

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №132-Т-15

«30» апреля 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 30 апреля 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 30 апреля 2015 года

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №132-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>,

УСТАНОВИЛ:

Главным врачом ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" является <...>.

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" от 24.10.2014 №398 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200000214000158 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Материалами дела установлено, что в действиях заказчика выявлено нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как установлено, в п.17 документации об электронном аукционе, в нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, заказчиком установлено следующее требование к составу первой части заявки. Так, первая часть заявки, в числе прочего, должна содержать: «указание (декларирование) страны происхождения поставляемого товара».

Таким образом, документация об электронном аукционе №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с

томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним, не соответствует требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Ответственность за нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Указанная выше документация об электронном аукционе №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним, утверждена в 2014 году (время утверждения отсутствует) главным врачом ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющаяся должностным лицом заказчика, а именно главным врачом ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер", утвердившая документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушила ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Субъект – главный врач ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должна была знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустила нарушения ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения заказчика <...>.

Протокол №132-Т-15 об административном правонарушении составлен в присутствии <...>. Определением №132-Т-15 от 23.04.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №132-Т-15 об административном правонарушении явилась <...>, которая с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе согласилась.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №132-Т-15, возбужденному в отношении главного врача ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить главному врачу ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.