

РЕШЕНИЕ № 054/06/27-859/2023

3 мая 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ЛИГА» на действия комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009123000043 на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда, начальная (максимальная) цена контракта 13659061,01 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛИГА» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009123000043 на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда.

Суть жалобы ООО «ЛИГА» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.04.2023 №ИЭА1 заявка с идентификационным номером 183 была отклонена по причине: на основании п.3 ч.12 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по причине несоответствия участника закупки требованиям ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в соответствии с ч.ч. 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закон о контрактной системе. ООО «ЛИГА» не соответствует дополнительным требованиям, установленными в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно, ООО «ЛИГА» в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям предоставил информацию и документы (договор на реконструкции нежилого помещения, акты выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта) в которых и заказчик и подрядчик является одним и тем же лицом, и в соответствии с которыми невозможно определить наличие какого либо опыта согласно дополнительных требований к участникам закупки, что прямо противоречит ч.2 ст. 31 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571).

Податель жалобы полагает, что данный вывод комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области не верен по причине того, что договор, а также иные документы подписаны от имени двух разных юридических лиц, одно из которых является заказчиком и собственником помещения, а другое подрядчиком.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

УСД в Иркутской области представило письменные возражения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отклонения заявки ООО «Контрактная закупка», указанные в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.10.2022 №ИЭА1.

Заказчик пояснил, что гр. Ухинов Г.Ю. является учредителем и бенефициаром (контролирующим лицом) ООО «Лига» и ООО «Гильдия», фактическим их владельцем, напрямую получающим доходы и контролирующим банковские счета. Сущность конструкции юридических фирм предполагает имущественную обособленность и самостоятельную ответственность в принятии деловых решений (согласований). В данном случае, оба общества являются аффилированными, не являются независимыми. Осуществляют экономическую деятельность по одному и тому же адресу, в одном и том же здании (помещении). У аффилированных обществ общие интересы и общие синхронные решения, общие цели, направленные на получение прибыли фактического собственника.

В данном случае фактически проверить наличие положительного опыта в выполнении строительных работ заказчику не представляется возможным. Представленные в составе заявки документы не подтверждают наличие опыта в строительстве ввиду того, что анализ представленных письменных документов (договора подряда, акта выполненных работ, приемосдаточного акта) указывает на аффилированность ООО «ЛИГА» и ООО «Гильдия», общность их экономических интересов, вызывают подозрение в экономической целесообразности, имеют все признаки мнимости данной сделки (заключение договора «самим с собой», где руководитель заказчика и подрядчика одно и то же лицо) и недобросовестного поведения, имеющего своей целью заключение контракта и получение прибыли любыми путями.

Любой договор - это соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении прав и обязанностей. Следовательно, лиц, заключающих договор, должно быть, как минимум двое.

Гр. Ухинов Г.Ю. является представителем одной стороны сделки (ООО «ЛИГА») и одновременно - представителем второй стороны (ООО «Гильдия»), сделку заключил в отношении себя лично.

Кроме того, в соответствии с ч. ст. 748 ГК РФ в рамках выполнения работ по договору строительного подряда заказчик вправе осуществить контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком материалов. В этой связи принятие работ непосредственного строительства объекта капитального строительства одним и тем же лицом противоречит положениям ГК РФ. При этом, достоверно зафиксировать факт надлежащего выполнения работ, подлежащих закрытию, их соответствие установленным требованиям может только независимое и незаинтересованное в сдаче работ лицо.

Заключение договора одним и тем же физическим лицом, выступающим от имени разных субъектов хозяйствования запрещено, что прямо указано в ч.3 ст. 182 Гражданского Кодекса РФ. Следовательно, такой договор строительного подряда является ничтожным, не порождает гражданско-правовых последствий и не может быть принят конкурсной комиссией Заказчика к рассмотрению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В качестве документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ участник закупки представил договор №22/1 от 05.12.2022 на выполнение работ по реконструкции нежилого помещения под размещение гостиницы, заключенный ООО «Гильдия» (заказчик) в лице генерального директора - Ухинова Г.Ю. с ООО «ЛИГА» (подрядчик) в лице генерального директора - Ухинова Г.Ю. Представленные акты выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта также подписаны вышеуказанными лицами.

Таким образом, вышеуказанный договор, акты выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта подписаны двумя разными юридическими лицами.

На основании вышеизложенного, основание отклонения заявки, указанное в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.04.2023 №ИЭА1 (заказчик и подрядчик является одним и тем же лицом) не нашло свое подтверждение.

Кроме того, законодательство контрактной системе, в том числе, Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, Закон о контрактной системе не содержат запрета о представлении в качестве опыта выполнения работ договора, подписанного разными юридическими лицами, в которых генеральный директор является одним и тем же лицом. Данный договор не признан в установленном законе недействительным.

Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика затруднились пояснить в какой норме законодательства о контрактной системе содержится запрет представления документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ, оформленных вышеуказанным образом.

Таким образом, доводы заказчика, изложенные в возражениях на жалобу, не могут быть приняты как обоснованные.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка ООО «ЛИГА» отклонена неправомерно, в нарушение ч.1 ст.27, п.п. а) п. 1) ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛИГА» на действия комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009123000043 на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда обоснованной.

2. Признать комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области нарушившей ч.1 ст.27, п.п. а) п. 1) ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

3. Выдать комиссии по осуществлению закупок УСД в Иркутской области и УСД в Иркутской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.