

Постановление

о назначении административного наказания 038/191/20

г. Иркутск

Дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 22.04.2020г. 16 часов 00 минут, г. Иркутск, ул. Российская, 17, каб. 619.

«...» Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области «...», рассмотрев материалы дела №038/04/14.32-161/2020 и протокол об административном правонарушении № 40/20 от 19.02.2020 г., составленный в отношении ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» «...» ввиду совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.32 КоАП РФ,

в отсутствие представителя АО «Щербинский лифтостроительный завод», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступило обращение ООО «Элевейтинг» (вх. № 9970/18 от 12.07.2018г.), перенаправленное из ФАС России.

Иркутским УФАС России по обстоятельствам, изложенным в обращении, проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

20.12.2017г. Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (далее – ФКР МКД Иркутской области, Фонд) на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещены извещения о проведении аукционов № SBR037-170095040000133, № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000135, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137, № SBR037-170095040000138) на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования, за исключением работ, предусмотренных подпунктом "е" пункта 8 Постановления Правительства № 615 от 01.07.2016, и при условии, что работы по замене лифтового оборудования не включают работы по ремонту лифтовых шахт.

Заявки на участие в указанных 6 аукционах подали следующие организации: ООО «Звезда» (ИНН 3801076328), ОАО «ЩЛЗ» (ИНН 5051000880), ООО «Мосрегионлифт» (ИНН 7705722209).

В соответствии с протоколами №№ 01, 02, 03, 04, 05, 06 от 15.01.2018г. рассмотрения

заявок на участие в вышеуказанных электронных аукционах допущены все поименованные участники.

Результаты проведения электронных аукционов приведены в нижеследующей таблице:

п/п № процедуры,	участники, подавшие ценовые предложения	поданное ц/п победитель	% снижения
НМЦК			НМЦК
1 SBR037- 170095040000133,	ООО «Звезда» ОАО «ЩЛЗ»	239 071 571,83 + 251 720 861,35	5,5%
252 985 790,30 руб.	ООО «Мосрегионлифт»	251 720 861,40	
2 SBR037- 170095040000134,	ОАО «ЩЛЗ» ООО	198 765 230,86 +	1%
199 764 051,12 руб.	«Мосрегионлифт»	197 766 410,60	
3 SBR037- 170095040000135,	ООО «Звезда» ОАО «ЩЛЗ»	257 234 484,86 + 258 533 648,93	1%
259 832 813,00 руб.	ООО «Мосрегионлифт»	258 533 650,00	
4 SBR037- 170095040000136,	ОАО «ЩЛЗ» ООО	242 793 560,14 + 244 026 014,76	1,5%
246 490 924,00 руб.	«Мосрегионлифт»		
5 SBR037- 170095040000137,	ОАО ЩЛЗ ООО	21 301 656,68 + 21 409 786,92	1,5%
21 626 047,40 руб.	«Мосрегионлифт»		
6 SBR037- 170095040000138,	ООО «Звезда» ОАО «ЩЛЗ»	62 438 625,42 + 62 753 972,01	1%
63 069 318,60 руб.	ООО «Мосрегионлифт»	63 069 318,60	

Анализ тактики поведения участников аукционов, по мнению антимонопольного органа, указывает на наличие признаков согласованности действий при подаче ценовых предложений всех участников (ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ», ООО «Мосрегионлифт») во всех исследуемых аукционах.

Указанные торги проводились в один день – 18.01.2018г.

1) Аукцион №SBR037-170095040000133 (г.Ангарск, г.Усолье-Сибирское) начался в 04:00 по московскому времени. Начальная (максимальная) цена договора - 252985790,30 руб. ОАО «ЩЛЗ» в 04:00:52 сделало первое ценовое предложение в

размере 251720861,35 (снижение составило 0,5%). Следующее предложение было сделано ООО «Звезда» в 04:01:43 с ценой 239071571,83 руб. (снижение составило 5,5%). Далее, в 04:14:32 (дополнительное время аукциона), свое ценовое предложение делает ООО «Мосрегионлифт» с ценой 251720861,40 руб. (снижение составило 0,5%).

Таким образом, ценовое предложение ООО «Звезда», как наименьшее, является лучшим, и ООО «Звезда» признается победителем в этом аукционе.

Вместе с тем, указанные действия участников торгов подлежат детальной оценке. При общих условиях, в равной конкурентной борьбе, участники аукциона стараются подавать ценовые предложения в соответствии с установленным порядком, последовательно снижая начальную (максимальную) цену договора на установленный шаг (0,5%). Это позволяет в ходе открытой состязательной борьбы определить победителя с наилучшим ценовым предложением, при этом каждый из предполагаемых независимых участников торгов заинтересован победить, но с наименьшим снижением начальной (максимальной) цены договора, обеспечив себе максимальную доходность при выполнении работ по соответствующей закупке. В этой связи действия ООО «Звезда» в ходе торгов, а именно подача ценового предложения с одномоментным снижением цены на 5,5% представляются нетипичными, если их рассматривать с точки зрения добросовестности и независимости участников в рамках честной конкурентной борьбы.

Также нетипичными представляются действия ООО «Мосрегионлифт», которое в конце проведения аукциона, то есть последним, подает ценовое предложение в размере, соответствующем снижению цены на 0,5%, зная, что ООО «Звезда» предложена цена со снижением 5,5%.

2) Аукцион №SBR037-170095040000134 (г.Братск) начался в 04:15 по московскому времени. Начальная (максимальная) цена договора - 199764051,12 руб. ОАО «ЩЛЗ» в 04:15:35 сделало первое ценовое предложение в размере 198765230,86 (снижение составило 0,5%). Следующее предложение было сделано ООО «Мосрегионлифт» в 04:16:33 с ценой 197766410,60 руб. (снижение составило 1%). На этом ход торгов завершается, ООО «Звезда», как допущенный к торгам участник, ценовых предложений не подает. Ни ОАО «ЩЛЗ», ни ООО «Мосрегионлифт» больше не торгуются. Победителем признается ООО «Мосрегионлифт».

3) Аукцион № SBR037-170095040000135 (г.Иркутск) начался в 04:30 московского времени. Начальная (максимальная) цена договора - 259832813 руб. Первое ценовое предложение в 04:30:54 в размере 258533648,93 поступило от ОАО «ЩЛЗ» (снижение цены составило 0,5%). Следующее предложение сделано ООО «Звезда» в 04:35:07 с ценой – 257234484,86 руб. (снижение составило 1%). Затем ООО «Мосрегионлифт» в 04:44:15 подало ценовое предложение в размере 258533650 руб., то есть общество опять в конце аукциона подает предложение с шагом снижения 0,5%, зная, что ООО «Звезда» предложена цена со снижением 1%.

Цель подачи такого ценового предложения невозможно логично объяснить с точки зрения независимости участников торгов.

Победителем аукциона признается ООО «Звезда».

4) Аукцион № SBR037-170095040000136 (г. Усть-Илимск) начался в 04:45 московского

времени. Начальная (максимальная) цена договора - 246490924 руб. Первое ценовое предложение в 04:46:44 в размере 244026014,76 поступило от ООО «Мосрегионлифт» (снижение цены составило 1%). Следующее предложение сделано ОАО «ЩЛЗ» в 04:47:19 с ценой – 242793560,14 руб. (снижение составило 1,5%). На этом ход торгов завершается, ООО «Звезда», как допущенный к торгам участник, ценовых предложений не подает. Ни ООО «Мосрегионлифт», ни ОАО «ЩЛЗ» больше не торгуются. Победителем аукциона признается ОАО «ЩЛЗ».

5) Аукцион № SBR037-170095040000137 (г. Железногорск-Илимский, г.Усть-Кут) начался в 05:00 московского времени. Начальная (максимальная) цена договора – 21626047,4 руб. Первое ценовое предложение в 05:03:49 в размере 21409786,92 поступило от ООО «Мосрегионлифт» (снижение цены составило 1%). Следующее предложение сделано ОАО «ЩЛЗ» в 05:06:57 с ценой – 21301656,68 руб. (снижение составило 1,5%). На этом ход торгов завершается, ООО «Звезда», как допущенный к торгам участник, ценовых предложений не подает. Ни ООО «Мосрегионлифт», ни ОАО «ЩЛЗ» больше не торгуются. Победителем аукциона признается ОАО «ЩЛЗ».

6) Аукцион № SBR037-170095040000138 (г. Саянск) начался в 05:15 московского времени. Начальная (максимальная) цена договора – 63069318,6 руб. Первое ценовое предложение в 05:19:51 в размере 62753972,01 поступило от ОАО «ЩЛЗ» (снижение цены составило 0,5%). Следующее предложение сделано ООО «Звезда» в 05:24:44 с ценой – 62438625,42 руб. (снижение составило 1%). Затем ООО «Мосрегионлифт» в 05:35:24 подало предложение с ценой 6306931,6 руб., то есть опять в конце аукциона общество подает ценовое предложение, в данном случае вообще без снижения, зная, что ООО «Звезда» предложена цена со снижением 1%. Цель подачи такого ценового предложения невозможно логично объяснить с точки зрения независимости участников торгов. Победителем признается ООО «Звезда».

Совокупный анализ поведения трех участников в 6 исследуемых аукционах позволяет выявить тактику подачи ими ценовых предложений и установить их зависимость с тремя основными факторами, явно влияющими на активность поведения участников в ходе проведения торгов: начальная (максимальная) цена договора, география предполагаемого места выполнения работ в рамках проводимых торгов, время проведения аукциона и подачи ценовых предложений.

Всего исследуется 6 одновременно объявленных ФКР МКД Иркутской области аукционов с одинаковым предметом - оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Иркутской области, в целях заключения договора об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах:

Аукцион № SBR037-170095040000133 (г.Ангарск), начальная (максимальная) цена договора – 252985790,30 руб., начало аукциона в 04:00 по московскому времени.

Аукцион № SBR037-170095040000134 (г.Братск), начальная (максимальная) цена договора – 199764051,12 руб., начало аукциона в 04:15 по московскому времени.

Аукцион № SBR037-170095040000135 (г.Иркутск), начальная (максимальная) цена договора – 259832813 руб., начало аукциона в 04:30 по московскому времени.

Аукцион № SBR037-170095040000136 (г.Усть-Илимск), начальная (максимальная) цена договора – 246490924 руб., начало аукциона в 04:45 по московскому времени.

Аукцион № SBR037-170095040000137 (г.Железногорск-Илимский, г.Усть-Кут), начальная (максимальная) цена договора – 21626047,4 руб., начало аукциона в 05:00 по московскому времени.

Аукцион № SBR037-170095040000138 (г.Саянск), начальная (максимальная) цена договора – 63069318,6 руб., начало аукциона в 05:15 по московскому времени.

Общая сумма начальных (максимальных) цен договоров по 6 аукционам составила 1043768944,42 руб.

По итогам проведенных аукционов ООО «Звезда» признано победителем в 3 аукционах (№№SBR037-170095040000133, SBR037-170095040000135, SBR037-170095040000138) и заключило договоры по трем торгам, сумма по начальным (максимальным) ценам договоров по которым составила 575887921,90 руб. Договоры по результатам торгов обществом заключены на сумму 558744682,11 руб.

ОАО «ЩАЗ» и ООО «Мосрегионлифт» также признаны победителями по трем аукционам ((№№SBR037-170095040000134, (№№SBR037-170095040000136, (№№SBR037-170095040000137) и заключили договоры по трем закупкам, сумма по начальным (максимальным) ценам договоров по которым составила 467881022,52 руб. Договоры по результатам торгов заключены обществами на сумму 461861627,42 руб.

Таким образом, наблюдается «условно» равное разделение 6 аукционов на 2 части по начальным (максимальным) ценам договоров.

С точки зрения географии расположения объектов, на которых требуется выполнение работ в рамках проводимых торгов по итогам проведенных 6 аукционов также наблюдается разделение аукционов на 2 части, которые условно можно обозначить как «юг» (г.Иркутск, г.Ангарск, г.Саянск – расстояние между населенными пунктами не превышает 300 км (по данным Интернет ресурса «Google Maps»)) (победитель – ООО «Звезда») и «север» (г.Братск, г.Усть-Илимск, г.Железногорск-Илимский, г.Усть-Кут расстояние между населенными пунктами не превышает 350 км (по данным Интернет ресурса «Google Maps»)) (победители – ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩАЗ»). При этом между собой указанные зоны разделены большим расстоянием (минимально от г.Саянска до г.Братска – 357 км (по данным Интернет ресурса «Google Maps»)), а также существующей инфраструктурой железнодорожного транспорта и автодорог.

С точки зрения оптимизации затрат на транспортировку требуемого для выполнения работ оборудования из западной части Российской Федерации такое разделение представляется логичным и экономически обоснованным.

Наконец, время проведения торгов и подачи ценовых предложений, а также предложенная цена, явно соответствуют предполагаемому совместному поведению участников, направленному на реализацию тактики по распределению победы в проводимых аукционах.

Так, при проведении аукциона № SBR037-170095040000133 (первый по времени

проведения) наблюдается активность ОАО «ЩЛЗ», первым сделавшим шаг аукциона и снизившим начальную (максимальную) цену договора на 0,5%, далее свой шаг делает ООО «Звезда» и сразу предлагает цену ниже на 5,5% от начальной (максимальной) цены договора. ООО «Мосрегионлифт» участвует в аукционе последним, подав ценовое предложение, но в размере ниже начальной (максимальной) цены договора только на 0,5%, при уже предложенной ООО «Звезда» цене такое предложение не обеспечивает цели победы в торгах, следовательно, должно рассматриваться как форма «пассивного» поведения в аукционе («для вида»).

Далее, в ходе проведения следующего по времени аукциона № SBR037-170095040000134, ООО «Мосрегионлифт» первым снижает начальную (максимальную) цену договора на 0,5%. После этого, следующим, ценовое предложение делает ОАО «ЩЛЗ» (шаг 0,5%) и снижает цену на 1%. При этом ООО «Звезда», имея все основания и возможности для подачи ценовых предложений, проявляет явную «пассивность» и вообще не участвует в аукционе, не подав ни одного ценового предложения.

В ходе следующего аукциона № SBR037-170095040000135 тактика действий участников практически аналогична действиям в аукционе №133. Первый шаг снижения на 0,5% делает ОАО «ЩЛЗ», затем свою цену предлагает ООО «Звезда», снижая цену на 1%, а ООО «Мосрегионлифт», делая ценовое предложение, фактически предлагает цену, соответствующую цене, предложенной ОАО «ЩЛЗ», то есть участвует «для вида».

В последующих аукционах №№ SBR037-170095040000136, SBR037-170095040000137 повторяется тактика действий в аукционе № SBR037-170095040000134, с той разницей, что победителем становится ОАО «ЩЛЗ». ООО «Звезда» проявляет абсолютную «пассивность» и вообще не подает ценовых предложений. И, наконец, в аукционе № SBR037-170095040000138 практически повторяется ход аукционов №№ SBR037-170095040000133, SBR037-170095040000135 – ОАО «ЩЛЗ» делает шаг аукциона, затем свою цену предлагает ООО «Звезда». Последним выходит ООО «Мосрегионлифт», предлагая цену, соответствующую начальной (максимальной) цены договора.

Учитывая, что рассматриваемые аукционы являются самостоятельными закупками, на каждую из которых подано 3 заявки от независимых хозяйствующих субъектов, поведение участников в рамках проводимых торгов следует оценивать отдельно по каждой закупке именно с точки зрения предполагаемой их независимости и самостоятельности. Указанное означает, что в каждой процедуре торгов участники, не осведомленные о тактике действий конкурентов, должны проявлять максимальную активность в своем стремлении одержать победу в торгах и получении права заключить договор на выполнение работ и оказание услуг. И, наоборот, «пассивное» поведение в ходе торгов участником, подавшим заявку, предполагает его осведомленность о действиях конкурентов и согласованность тактики поведения всеми участниками проводимых торгов.

Таким образом, совокупный анализ тактики поведения участников в 6 аукционах, а именно явное «пассивное» поведение ООО «Мосрегионлифт» в аукционах №№ SBR037-170095040000133, SBR037-170095040000135 и ООО «Звезда» в аукционах №№ SBR037-170095040000134, SBR037-170095040000136, SBR037-170095040000137 свидетельствует о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

В соответствии с Приказом Иркутского УФАС России № 221/18 от 02.08.2018г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Звезда» (ИНН 3801076328), по результатам которой инспекцией Иркутского УФАС России составлен акт проверки № 46/18 от 21.09.2018г.

В ходе проведения проверки инспекцией Иркутского УФАС России была получена копия электронного письма от 23.12.2017г. Рябикина А.А., адресованного Олегу Хамуляку следующего содержания: «Необходимо открыть расчетный счет в банке Солидарность, при себе иметь пакет оригиналов (они их копируют для себя), распечатать вложенные файлы (их подписывать в банке), взять паспорт <...> печать, узнать сумму наличных для открытия и получить у А.С. Сотрудница банка, с которой была работа: Осипова Анжелика (начальник операционного отдела Филиала «Иркутский» АО КБ «Солидарность» 664007, г.Иркутск, ул.Карла Маркса, 40. Тел.: (3952)78-78-77), корпоративный: 929321 Мобильный: +79246077772 e-mail: OsipovaAV@solid.ru www.solid.ru». К указанному письму добавлены вложения заявление ООО «Звезда» на открытие счёта в АО КБ «Солидарность», анкета для заполнения клиентами - юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, занимающимися в установленном законодательством РФ порядке частной практикой, при открытии счёта в АО КБ «Солидарность».

В соответствии с п. 12 анкеты «Данные о предприятии» в графе «Сведения об основных контрагентах: плательщиках и получателях» ООО «Звезда» указало в качестве получателя: АО Щербинский лифтовый завод, МЛМ-Усолье.

ООО «МЛМ-Усолье» (ИНН 3851021420) является дочерним предприятием ООО «Звезда» и ОАО «Могилёвский завод лифтового машиностроения» (Республика Беларусь, УПН 700008856) с долями участия 51 и 49 процентов соответственно.

Согласно п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств приказом Иркутского УФАС России №349/18 от 19.10.2018г. возбуждено дело в отношении ООО «Звезда» (ИНН 3801076328), ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» (ИНН 5051000880), ООО «Мосрегионлифт» (ИНН 7705722209) по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении антиконкурентного соглашения, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-117/38--18 от 19.10.2018г. Комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 1-11-117/38–18 от 19.10.2018г. проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с требованиями части

5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее – Порядок проведения анализа).

По результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции установлено следующее.

Определение временного интервала исследования товарного рынка.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 20.12.2017г. (дата опубликования извещений о проведении аукционов) по 18.01.2018г. (дата определения победителей торгов).

Определение предмета торгов.

Предмет торгов – право выполнения работ (слуг) по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования в границах Иркутской области.

Состав хозяйствующих субъектов: ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ», ООО «Мосрегионлифт» - хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в электронных аукционах на право выполнения работ (услуг) по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектно-сметной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования, осуществляют виды деятельности, входящие по классификатору ОКВЭД в одну товарную группу – производство прочих строительных работ, и, следовательно, являются участниками – конкурентами рынка прочих строительных материалов.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-117/38--18 исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

Постановлением от 21.12.2010г. № 9966/10 Президиума ВАС РФ разъяснено, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленных гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016г.

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух и более участников, которое означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом, во-вторых, согласованность выражения воли невозможна без намерения каждого из участников действовать единообразно с известными ему предполагаемым действиями других участников.

Из официального толкования нормы п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции следует, что системная оценка взаимообусловленных действий для констатации антиконкурентного соглашения сводится к необходимости проведения анализа ряда косвенных доказательств, сопоставления каждого из них с другими, не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности и являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

Согласно п.78(1) Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016г. №615, работы по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов; по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования, за исключением работ, предусмотренных [подпунктом "е" пункта 8](#) настоящего Положения, и при условии, что работы по замене лифтового оборудования не включают работы по ремонту лифтовых шахт вправе выполнять только организации, состоящие в реестре квалифицированных подрядных организаций.

Реестр квалифицированных подрядных организаций формируется Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области по результатам предварительного отбора.

При участии в предварительном отборе на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций для участия в электронном аукционе

на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (извещение №SBR037-1710160008) ООО «Звезда» в качестве документов, подтверждающих наличие опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора, представлены договоры №12/17-П от 03.03.2017г., №14/17-П от 20.04.2017г., №05/17-П от 28.04.2017г., заключенные с ООО «АН «Арбат». В соответствии с предметом указанных договоров подрядчик (ООО «Звезда») обязуется выполнить по заданию заказчика (ООО «АН «Арбат») собственными силами, в объемах, в сроки и по стоимости, согласованных сторонами в договоре, с соблюдением требований Технического регламента Таможенного союза ТР/ТС 011/2011 «Безопасность лифтов» и взаимосвязанных с ним ГОСТов, действующих норм и правил монтаж пассажирских лифтов.

В соответствии с протоколом от 20.11.2017г. рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронном аукционе на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт на территории Иркутской области, заявка ООО «Звезда» признана соответствующей требованиям документации о проведении предварительного отбора, общество включено в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Вместе с тем, из представленных Енисейским Управлением Ростехнадзора письменных пояснений от 17.10.2018г. №8.25-37299/65 и документов следует, что, фактически монтаж указанных лифтов осуществляло ООО «Байкал-Азия-Инженеринг».

Таким образом, установлено, что ООО «Звезда» при проведении предварительного квалификационного отбора представлены недостоверные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных работ, следовательно, общество не должно было быть включено в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования.

Указанные выводы в том числе подтверждаются добытыми в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Звезда» сведений из имеющейся у общества электронной переписки. Так, в электронном почтовом ящике «zvezda-ooo-ang» обнаружено письмо, датированное 27.11.2017г., от Татьяны Мордуевой в адрес ООО «Звезда» следующего содержания: «Добрый день, Татьяна. Вот предварительный расклад. ООО «Звезда» фактически деятельность не ведет на данный момент, опыта реализации подобных проектов нет. Нулевая выручка. Планируется создание с ОАО «Могилевлифтмаш» (собственник 100% УК – респ. Беларусь) совместного предприятия в ТОСЭСР Усолье-Сибирское. На базе нового предприятия будет осуществляться сборка комплектующих, которые будет поставлять ОАО «Могилевлифтмаш», далее это предприятие – сборщик будет отгружать лифты ООО «Звезда». Ориентировочно за срок контракта 10-11 мес. На 1 млрд. руб. подлежит замене 500 лифтов».

Анализ тактики поведения ООО «Звезда», ООО «Мосрегионлифт», ОАО «ЩЛЗ» при совместном участии в аукционах, заказчиком которых являлся Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области, свидетельствует о том, что в

ходе торгов указанные хозяйствующие субъекты создавали видимость состязательной борьбы.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками.

В ходе рассмотрения дела заявителем письменных пояснений по существу возбужденного дела не представлено.

Согласно письменным пояснениям ООО «Звезда», общество в связи с участием в торгах не заключало каких-либо соглашений с юридическими лицами, которые являлись потенциальными участниками вышеуказанных торгов. ООО «Звезда» не принимало участие в аукционах №№ SBR037-170095040000134, SBR037-170095040000136, SBR037-170095040000137 в связи с экономической целесообразностью и положительным итогом иных торгов. При этом общество признано победителем торгов, поскольку предложило самую низкую цену выполнения работ.

ООО «Мосрегионлифт» представлены письменные пояснения, согласно которым общество, рассчитав экономические показатели возможного исполнения договоров по результатам аукционов (затраты на банковские гарантии, удаленность региона от места привычной деятельности, сбор исходных данных для проектирования, доставка оборудования, хранение оборудования, обеспечение потребности в персонале для выполнения работ, создание условий для персонала, производство работ, сдача итогового результата), пришло к выводу о возможности снижения начальной (максимальной) цены в ходе торгов не более чем на 1%.

Согласно письменным пояснениям ОАО «ЩЛЗ», рассматривая предложение о начальной цене контракта, ОАО «ЩЛЗ» принимает решение о максимальном размере снижения начальной цены, как правило от 1% до 3%, с учетом удаленности региона, климатических условий, особенностей размещения лифтового оборудования, рабочего персонала. Учитывая удаленность г.Иркутска от г.Москвы и г.Щербинки, отсутствие у завода официальных представителей, которые могли проконсультировать об особенностях выполнения работ, было принято решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта не более чем на 2%. Кроме того, по мнению общества, подтверждением отсутствия договоренности между ОАО «ЩЛЗ», ООО «Звезда» и ООО «Мосрегионлифт» является ход аукциона № SBR037-170095040000133, по результатам которого начальная (максимальная) цена контракта была снижена победителем – ООО «Звезда» - на 5,5%. При наличии договоренности между указанными субъектами не было бы необходимости производить снижение начальной цены контракта на 5,5%, снижение могло составить 1,5-2%.

Анализируя пояснения ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт», данные в ходе рассмотрения дела, и сопоставляя их с ходом проведенных аукционов, комиссия приходит к выводу о том, что фактически указанные лица в тактике поведения на аукционах не придерживались той линии, которая была определена руководством организаций в части допустимых размеров ценовых предложений. Так, ООО «Мосрегионлифт» в ходе первого аукциона № SBR037-170095040000133 реализует «пассивную» форму поведения – не торгуется в ходе активной части аукциона, а

только в дополнительное время предлагает свою цену со снижением 0,5%, то есть не выполняет для себя установленное правило о снижении начальной (максимальной) цены договора до 1%. Затем в ходе второго аукциона ООО «Мосрегионлифт» предлагает лучшую цену со снижением 1%, при этом ОАО «ЩЛЗ» не продолжает торгов, хотя имеет возможность снизить цену до 2%. Такое поведение ОАО «ЩЛЗ» в ходе проведения второго аукциона, если его анализировать с точки зрения независимости лица от других участников, представляется нелогичным, поскольку фактически участник отдает победу в данной закупке другому участнику, имея экономическую возможность продолжения борьбы. При этом, делая такой вывод, Комиссия Иркутского УФАС России исходит из того, что ОАО «ЩЛЗ» не осведомлен о планах других участников на оставшиеся 4 закупки, а, следовательно, должен предпринимать максимально возможные усилия для победы.

В ходе третьего аукциона ни ОАО «ЩЛЗ», ни ООО «Мосрегионлифт» также фактически не реализовывают своих озвученных планов. ОАО «ЩЛЗ» делает первый шаг, снижает цену на 0,5%, затем делает шаг ООО «Звезда», снижает цену на 1%. Больше снижения не происходит, хотя ОАО «ЩЛЗ» имеет для себя возможность снизить цену на 2%, а ООО «Мосрегионлифт» делает в дополнительное время аукциона ценовое предложение в размере 0,5 % от начальной (максимальной) цены договора, хотя могло снизить цену на 1%. В результате победителем становится ООО «Звезда».

Проведение четвертого и пятого аукциона согласуется с представленными ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» пояснениями о планируемой тактике. Первым шаг делает ООО «Мосрегионлифт» с ценой ниже на 1%, затем свою цену предлагает ОАО «ЩЛЗ» ниже на 1,5% от начальной (максимальной) цены договора и становится победителем в обеих закупках. Однако, такие действия, с учетом того, что ООО «Звезда» вообще не выходит в этих торгах с ценовыми предложениями, а ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» в первых трех аукционах проявляли непоследовательное «пассивное» поведение, как раз свидетельствуют о согласованности действий участников и реализации ими совместной тактики во всех аукционах.

Данный вывод еще больше подтверждается анализом действий участников в шестом аукционе, где также побеждает ООО «Звезда» со снижением 1%, ОАО «ЩЛЗ» делает только одно снижение на 0,5%, а ООО «Мосрегионлифт» вообще делает предложение, соответствующее начальной (максимальной) цене договора.

Еще очевидней вывод о реализации участниками согласованного и заранее спланированного поведения на закупках подтверждает тот факт, что ни один из победителей не выполнял заключенные договоры с ФКР МКД Иркутской области самостоятельно. Более того, ОАО «ЩЛЗ» после заключения договоров с Фондом на следующий день обратилось к организатору торгов за согласованием заключения субподрядного договора с ООО «Мосрегионлифт».

При этом ООО «Мосрегионлифт» также самостоятельно не приступило к исполнению обязательств по договорам, заключенным как с Фондом, так и с ОАО «ЩЛЗ», в части выполнения работ по ремонту и замене лифтового оборудования, заключив договоры субподряда с ООО «Партнерлифт», в частности договор №М-0048-0107/2018-ЗА от 01.03.2018г., договор №М-0049-0107/2018-ЗА от 01.03.2018г.

Из письменных пояснений ООО «Мосрегионлифт» следует, что в рамках исполнения обязательств по договору, заключенному с ФКР МКД Иркутской области, для выполнения работ по разработке проектно-сметной документации, включая работы по визуально-инструментальному обследованию, было привлечено ООО «Вертикаль Проект» на основании договора №У/6-18-ВП от 01.03.2018г.

ОАО «ЩЛЗ» представлены копии договоров от 22.02.2018г. №У/4-18-ВП и №У/5-18-ВП, заключенных также с ООО «Вертикаль Проект», предметом которых является разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (разработка проектной документации на ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации) согласно адресному перечню в Приложении №1 к договору.

В подтверждение выезда специалистов для осуществления осмотра, обмера в рамках исполнения договоров, заключенных по итогам аукционов № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137, ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ» представлены, в том числе копии маршрутной квитанции и посадочных талонов по маршруту Москва (Домодедово) – Братск от 28.01.2018г., Братск - Москва (Домодедово) от 04.02.2018г. на имя пассажиров – «...», «...», «...», «...».

В ходе рассмотрения дела представители ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ» пояснили, что указанные лица являются работниками ООО «Вертикаль Проект», однако каких-либо подтверждающих документов не представлено.

Вместе с тем, договоры, заключенные между ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт», датированы 22.02.2018г. и 01.03.2018г., то есть после фактического выезда специалистов субподрядной организации.

При указанных обстоятельствах Комиссия Иркутского УФАС России критически относится к доводам ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт», считая их необоснованными и не подтверждающими факт осуществления осмотра, обмера в рамках исполнения заключенных с ФКР МКД Иркутской области договоров.

ООО «Звезда» также привлекало субподрядчиков для выполнения работ по договорам, заключенным с ФКР МКД Иркутской области, как в части выполнения работ по замене лифтового оборудования, так и подготовке проектно-сметной документации (договоры подряда №1/18 от 05.02.2018г., №3/18 от 19.03.2018г., заключенные с ООО «ВостокСтройТехПроект»).

Следует отметить, что в нарушение п.5.4.1 договора об оказании услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, заключенных с ФКР МКД Иркутской области, ООО «Мосрегионлифт», ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Звезда» не уведомили Фонд о привлечении субподрядных организаций при выполнении проектных работ.

Таким образом, Комиссией установлено, что на каждом этапе выполнения работ по договорам, заключенным с ФКР МКД Иркутской области, имелось промежуточное «звено» в виде субподрядчика, при этом каждая организация получила денежное вознаграждение.

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «ЩЛЗ» пояснили, что минимальное

снижение в ходе аукционов обусловлено тем, что на момент аукциона участник торгов не располагает достоверной информацией о конечной стоимости договора, поскольку эта цена будет снижена заказчиком - Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области – по результатам сдачи проектно-сметной документации.

В материалах дела имеются дополнительные соглашения к договорам, заключенным между Фондом и ОАО «ЩЛЗ», ООО «Мосрегионлифт» по результатам исследуемых торгов.

Так, согласно п.1 дополнительного соглашения №1 от 05.07.2018г. к договору об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах от 01.02.2018г. №03/ПО-В-Г/2017-2018, заключенному между ОАО «ЩЛЗ» и Фондом, цена договора о проведении капитального ремонта может быть снижена по соглашению сторон при уменьшении предусмотренных договором о проведении капитального ремонта объемов работ, что составляет 1123694,02 руб.

Дополнительным соглашением №1 от 05.07.2018г. к договору об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах от 01.02.2018г. №02/ПО-В-Г/2017-2018, заключенным с ОАО «ЩЛЗ», предусмотрено снижение цены договора на 13264141,59 руб.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения №1 от 05.07.2018г. к договору об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах от 01.02.2018г. №01/ПО-В-Г/2017-2018, заключенного с ООО «Мосрегионлифт», снижение цены договора предусмотрено на 12174961,39 руб.

Определением №3327/18 от 24.12.2018г. к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечен Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области.

В ходе заседания Комиссии 13.03.2019г. представители Фонда пояснили, что поскольку в соответствии с действующим законодательством экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, Фонд не вправе обязать победителя торгов провести экспертизу проектно-сметной документации.

ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ» после разработки проектно-сметных документов в рамках исполнения договоров, заключенных с Фондом, добровольно провели их экспертизу, в результате чего цена по договорам была снижена, в свою очередь ООО «Звезда» отказалось от прохождения экспертизы проектно-сметной документации, в связи с чем цена по договорам с обществом осталась неизменной.

Учитывая изложенное, Комиссия Иркутского УФАС России критически оценивает довод ОАО «ЩЛЗ» о том, что на момент аукциона участник торгов не располагает достоверной информацией о конечной стоимости договора ввиду снижения стоимости договора заказчиком, поскольку в рассматриваемой ситуации

заказчик самостоятельно не имеет возможности повлиять на снижение цены договора. Более того, являясь профессиональным участником рынка по выполнению работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, ОАО «ЩЛЗ» не могло не знать о том, что прохождение экспертизы проектно-сметной документации не является обязательной процедурой, однако согласилось с ее проведением. То обстоятельство, что ОАО «ЩЛЗ» заранее предполагало возможность снижения цены договоров по результатам необязательной экспертизы свидетельствует о том, что общество имело возможность осуществить снижение цены на этапе проведения торгов.

Таким образом, тактика поведения хозяйствующих субъектов в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами, в том числе наличие заключенного договора субподряда между ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт», указание ООО Звезда в анкете на открытие счета в АО КБ «Солидарность» в качестве получателя ОАО «ЩЛЗ» свидетельствуют о наличии картельного соглашения между указанными лицами.

На основании изложенного Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Звезда», ООО «Мосрегионлифт», ОАО «ЩЛЗ» по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в достижении и реализации картельного соглашения, направленного на разделение аукционов, результатом чего является поддержание цен на торгах.

Лицам, привлеченным к участию в рассмотрении дела, направлено заключение об обстоятельствах дела от 27.03.2019г. №038/1217/19.

ООО «Звезда» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, согласно которым указание обществом в графе «Сведения о контрагентах» анкеты, входящей в состав документов на открытие счета в ПАО КБ «Солидарность», в качестве предполагаемого получателя ОАО «ЩЛЗ» обусловлено лишь тем, что ООО «Звезда» не является производителем лифтового оборудования, а ОАО «ЩЛЗ» является крупнейшим и имеющим положительную репутацию производителем лифтового оборудования.

Комиссия, рассмотрев указанный довод, оценивает его критически, поскольку на территории Российской Федерации действуют и иные производители лифтового оборудования, однако ООО «Звезда» определило в качестве своего потенциального контрагента именно ОАО «ЩЛЗ», что с учетом иных установленных по делу обстоятельств свидетельствует о наличии договоренности между указанными хозяйствующими субъектами.

Иные доводы Общества не опровергают выводы Комиссии, изложенные в заключении об обстоятельствах дела.

ОАО «ЩЛЗ» представлены возражения на обстоятельства дела, согласно которым вывод Комиссии о наличии признаков антиконкурентного соглашения при «пассивном» поведении в ходе торгов является ошибочным, поскольку участники торгов заинтересованы победить, но с наименьшим снижением начальной цены договора, для обеспечения максимальной доходности при выполнении работ по соответствующей закупке.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Иркутского УФАС России, указанный довод является несостоятельным ввиду следующего.

Безусловно, извлечение прибыли является целью деятельности любой коммерческой организации, однако целью участия в торгах добросовестного участника является победа в торгах, соответственно, в ходе торгов такой участник осуществляет действия, направленные на достижение этой цели.

В свою очередь «пассивное» поведение не способствует достижению указанной цели. Более того, анализ поведения ОАО «ЩЛЗ» в ходе исследуемых торгов наглядно продемонстрировал незаинтересованность общества в победе в ходе аукционов. Так, например, в аукционе № SBR037-170095040000134 (г.Братск) ОАО «ЩЛЗ» делает первое ценовое предложение в размере 0,5%, следующее ценовое предложение в размере 1% от начальной цены договора поступает от ООО «Мосрегионлифт». Если географически разделить все торги на две условные зоны – «север» (г.Иркутск, г.Ангарск, г.Саянск) и «юг» (г.Братск, г.Усть-Илимск, г.Усть-Кут, г.Железногорск-Илимский), принимая во внимание, что первый аукцион (г.Ангарск – зона «юг») завершился победой ООО «Звезда», с точки зрения логистики и экономической целесообразности добросовестный участник, имея возможность снизить начальную цену торгов до 2%, должен был продолжить подавать ценовые предложения, однако ОАО «ЩЛЗ» ограничивается подачей цены в размере 0,5%, в результате чего победу в аукционе одержало ООО «Мосрегионлифт». Вместе с тем, установленное в ходе рассмотрения дела наличие договора субподряда между ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» на выполнение монтажных работ лифтового оборудования по договорам, заключенным ОАО «ЩЛЗ» с ФКР МКД Иркутской области объясняет «пассивность» поведения акционерного общества, поскольку такое поведение отвечает интересам обоих хозяйствующих субъектов.

В следующем аукционе №SBR037-170095040000135 (г.Иркутск) ОАО «ЩЛЗ», действуя аналогично, опять проявляет «пассивность» поведения, в результате чего в аукционе победило ООО «Звезда».

В аукционе № SBR037-170095040000138 (г.Саянск) ОАО «ЩЛЗ» также проявляет незаинтересованность в победе, сделав лишь одно ценовое предложение (первое) в размере 0,5%.

Такое поведение участника торгов, по мнению Комиссии, может быть объяснено только заранее определенной стратегией участников антиконкурентного соглашения.

ООО «Мосрегионлифт» также представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Проанализировав доводы общества, Комиссия Иркутского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В части довода ООО «Мосрегионлифт» о том, что в заключении об обстоятельствах дела Комиссия условно разделила торги на две части:

- ООО «Звезда» признано победителем в 3 аукционах на общую сумму 558744682,11 руб. в зоне «юг»;
- ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» признаны победителями по 3 аукционам на

общую сумму 461861627,42 руб.

По мнению ООО «Мосрегионлифт», Комиссией не приведено никаких доводов относительно того, почему именно такая пропорция является доказательством соглашения.

Вместе с тем, географический фактор и наличие заключенного между ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» договора субподряда на выполнение монтажных работ по договорам, заключенным ОАО «ЩЛЗ» с ФКР МКД Иркутской области, в совокупности позволило Комиссии сделать вывод о возможности разделить условно торги именно в таком соотношении.

По мнению ООО «Мосрегионлифт», Комиссия Иркутского УФАС России не располагает доказательствами, свидетельствующими о наличии между указанным обществом и другими обществами коммуникации в связи с проведением аукционов – ни прямыми (например, переписка), ни косвенными (например, использование единой инфраструктуры для участия в торгах).

Комиссия считает несостоятельным вышеуказанный довод ООО «Мосрегионлифт» ввиду следующего.

Наличие устного антиконкурентного соглашения между ООО «Звезда», ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ» подтверждается совокупностью установленных по делу обстоятельств, в частности анализом тактики поведения хозяйствующих субъектов в ходе торгов, наличием заключенного договора субподряда между ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ», указание ООО «Звезда» в анкете на открытие счета в банке в качестве контрагента ОАО «ЩЛЗ».

Более того, не установление в ходе рассмотрения дела коммуникации между обществами в виде переписки и использования единой инфраструктуры, при наличии иных доказательств, не может являться доказательством отсутствия антиконкурентного соглашения между его участниками.

Кроме того, Комиссия Иркутского УФАС России считает несостоятельной ссылку ООО «Мосрегионлифт» на определение ВС РФ от 17.02.2016г. №305-АД15-10488 по делу №А40-143256/2013, поскольку, во-первых, проведение ценового анализа деятельности хозяйствующих субъектов в ходе торгов не предусмотрено никакими нормативно-правовыми актами, во-вторых, в рамках указанного судебного дела хозяйствующим субъектам вменялось картельное соглашение не на торгах, следовательно, обстоятельства, подлежащие доказыванию по такому делу, иные.

Иные доводы ООО «Мосрегионлифт», изложенные в возражениях, не содержат новых фактических обстоятельств и не опровергают выводы Комиссии о наличии между ООО «Звезда», ООО «Мосрегионлифт», ОАО «ЩЛЗ» антиконкурентного соглашения.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения отсутствуют в связи с завершением его реализации.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами

ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям и государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 №31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей правовой природе видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии, при реализации антиконкурентного соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах составил 1020606309,53 руб.

На основании вышеуказанных обстоятельств, решением исх. от 26.04.2019г. № 038/377/19 Иркутского УФАС России ООО «Звезда» (ИНН 3801076328), ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» (ИНН 5051000880) и ООО «Мосрегионлифт» (ИНН 7705722209) признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000133, № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000135, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137, № SBR037-170095040000138).

ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и ООО «Мосрегионлифт», не согласившись с принятым Иркутским УФАС России по делу № 1-11-117/38—18 решением от 26.04.2019г. № 038/377/19, в порядке ст.23 Закона о защите конкуренции, обратились в ФАС России с жалобами на указанное решение территориального органа.

26.08.2019г. коллегиальным органом ФАС России по итогам рассмотрения вышеуказанных жалоб принято решение исх. от 30.08.2019г. № СП/76045/19 об изменении решения Иркутского УФАС России по делу № 1-11-17/39—18 в части:

1. Изложить п.1 в следующей редакции: «Признать ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» (ИНН 5051000880), ООО «Мосрегионлифт» (ИНН 7705722209) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного

соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137)».

2. Дополнить пунктом 1.1. следующего содержания «Прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Звезда»».

Решением от 06.02.2020г. по делу № А19-23865/2019 Арбитражного суда Иркутской области решение ФАС России отменено, решение Иркутского УФАС России признано законным.

ООО «Мосрегионлифт», АО «Щербинский лифтостроительный завод», ООО «Звезда» и ФАС России поданы апелляционные жалобы на решение суда первой инстанции по делу № А19-23865/2019.

В соответствии с ч.1.2. ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Определением исх. от 03.02.2020г. № 038/205/20 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 19.02.2020г. в 10 часов 00 минут.

Копия вышеуказанного определения направлена Иркутским УФАС России в адрес АО «Щербинский лифтостроительный завод», и получена Обществом 11.02.2020г.

АО «Щербинский лифтостроительный завод» в соответствии с вышеуказанным определением антимонопольного органа 18.02.2020г. представлены документы, в том числе письменные пояснения исх. № 30.07.01.04 от 14.02.2020г., по существу обосновывающие правовую позицию лица по делу № 1-11-117/38—18 от 19.10.2018г.

АО «Щербинский лифтостроительный завод», надлежащим образом извещенное о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, представителя не направило.

19.02.2020г. должностным лицом Иркутского УФАС России составлен протокол № 40/20 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, в отношении АО «Щербинский лифтостроительный завод».

При составлении протокола об административном правонарушении в силу принятого по делу № А19-23865/2019 Арбитражным судом Иркутской области решения от 06.02.2020г. установлена объективная сторона правонарушения в части заключения соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000133, № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000135, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137, № SBR037-170095040000138).

Должностным лицом Иркутского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении установлено, что 19.02.2020г. произведена реорганизация юридического лица в форме преобразования путем изменения организационно-правовой формы с Открытого акционерного общества на Акционерное общество «Щербинский лифтостроительный завод».

Поскольку по состоянию на 22.04.2020г. решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-23865/2019 не вступило в законную силу, поводом для привлечения АО «Щербинский лифтостроительный завод» к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, является решение исх. от 26.04.2019г. № 038/377/19 Иркутского УФАС России в части, не противоречащей решению исх. от 30.08.2019г. № СП/76045/19 ФАС России.

В соответствии с ч.2 ст.14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом допущенного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности, а именно достижение и реализация хозяйствующим субъектом соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137).

Место совершения правонарушения: sberbank-ast.ru, «...».

Время совершения правонарушения: 20.12.2017г. - 18.01.2018г.

Субъект правонарушения: Акционерное Общество «Щербинский лифтостроительный завод» «...»

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности,

толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, поскольку у АО «Щербинский лифтостроительный завод» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Определением исх. от 20.02.2020г. № 038/360/20 Иркутского УФАС России рассмотрение дела № 038/04/14.32-161/2020 об административном правонарушении назначено на 05.03.2020г. в 11 часов 00 минут.

Копии вышеуказанных протокола об административном правонарушении и определения о назначении даты и времени рассмотрения дела получены АО «Щербинский лифтостроительный завод» 28.02.2020г., что подтверждается данными с официального сайта АО «Почта России».

05.03.2020г. на рассмотрение дела об административном правонарушении № 038/04/14.32-161/2020 явился представитель АО «Щербинский лифтостроительный завод» по доверенности № 81/1 от 27.02.2020г. Киреева Марина Геннадьевна, которой в ходе рассмотрения дела заявлены следующие ходатайства:

1. об отложении рассмотрения дела ввиду подачи Обществом апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-23865/2019, которым подтверждена законность принятого Иркутским УФАС России решения № 038/377/19 от 26.04.2019г., явившегося поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, до вступления решения суда по указанному судебному делу в силу;

2. о прекращении производства по делу ввиду малозначительности совершенного правонарушения;

3. о назначении административного наказания с учетом следующих смягчающих вину Общества обстоятельств:

- лицо добровольно прекратило противоправное поведение (стоимость государственных контрактов на основании результатов проведенной экспертизы была снижена заключением дополнительных соглашений на 14 387 835,61р.);

- лицом оказано антимонопольному органу содействие при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу, своевременно и в установленный срок предоставлены документы о ходе торгов и выполнении контрактов;

- ранее лицо к административной ответственности за аналогичные

правонарушения не привлекалось;

- лицо не является организатором антиконкурентного соглашения, совершало активные действия при участии в торгах в соответствии с правилами их проведения и требованиями постановления Правительства № 613.

Кроме этого, при рассмотрении дела АО «Щербинский лифтостроительный завод» просит учесть следующие обстоятельства: выполнение обязательств в полном объеме, взятых лицом в рамках участия в торгах № SBR037-170095040000136 и № SBR037-170095040000137; лицо является одним из основных производителей лифтового оборудования на территории РФ, участником программы капитального ремонта Москвы с 2011г., добросовестным налогоплательщиком, одним из старейших предприятий по производству лифтов в стране, градообразующим предприятием; лицо находится в трудном финансовом положении. Наличие данных обстоятельств, по мнению АО «Щербинский лифтостроительный завод», свидетельствует о том, что наложение на лицо более минимального размера штрафа, установленного ч.2 ст.14.32 КоАП РФ в размере ста тысяч рублей, будет являться чрезмерным и приведет к ограничению экономической свободы и права собственности Общества, что будет противоречить принципу соразмерности наказания.

Также представителем АО «Щербинский лифтостроительный завод» в обоснование заявленной на рассмотрении дела позиции представлены подтверждающие документы.

Определением исх. от 05.03.2020г. № 038/435/20 Иркутского УФАС России рассмотрение дела № 038/04/14.32-161/2020 отложено на 01.04.2020г. в 11 часов 00 минут.

Копия вышеуказанного определения получена АО «Щербинский лифтостроительный завод» 12.03.2020г.

Определением исх. от 01.04.2020г. № 038/607/20 Иркутского УФАС России рассмотрения дела об административном правонарушении отложено на 15.04.2020г. в 11 часов 00 минут. Копия данного определения получена АО «Щербинский лифтостроительный завод» 10.04.2020г.

02.04.2020г. в Иркутское УФАС России от представителя АО «Щербинский лифтостроительный завод» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, а также письменные пояснения вх. № 4970/20, по существу оспаривающие фактические обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 1-11-117/38—18, и принятого по результатам его рассмотрения решения исх. от 26.04.2019г.

14.04.2020г. в Иркутское УФАС России от представителя АО «Щербинский лифтостроительный завод» Киреевой М.Г. поступило ходатайство вх. № 5661-ЭП/20 об отложении рассмотрения дела № 038/04/14.32-161/2020 на более позднюю дату в связи с введением ограничений и невозможностью представителя прибыть на рассмотрение.

Определением исх. от 15.04.2020г. № 038/6666/20 Иркутского УФАС России рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 22

апреля 2020г. в 16 часов 00 минут.

АО «Щербинский лифтостроительный завод» надлежащим образом извещено о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, что подтверждается материалами дела № 038/04/14.2-161/2020 об административном правонарушении.

21.04.2020г. в Иркутское УФАС России от представителя АО «Щербинский лифтостроительный завод» Киреевой М.Г. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении на более позднюю дату после снятия временных ограничений, связанных с борьбой с вирусом COVID-2019/

Должностным лицом Иркутского УФАС России рассмотрены заявленные АО «Щербинский лифтостроительный завод» ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, и о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и приняты решения об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств (определения исх. от 23.04.2020г. № 038/727/20).

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения АО «Щербинский лифтостроительный завод» к административной ответственности за нарушение части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Иркутского УФАС России по делу № 1-11-117/38—18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, то есть с 26.04.2019г.

По состоянию на 22.04.2020г. срок давности привлечения АО «Щербинский лифтостроительный завод» к административной ответственности не истек.

Согласно п.4 примечания к ст.14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением

обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена договора (аукцион № SBR037-170095040000134) - 199 764 051,12 руб.

Начальная (максимальная) цена договора (аукцион № SBR037-170095040000136) – 246 490 924 руб.

Начальная (максимальная) цена договора (аукцион № SBR037-170095040000137) – 21 626 047,4 руб.

Совокупная сумма начальной (максимальной) цены по торгам №№ SBR037-170095040000134, SBR037-170095040000136, SBR037-170095040000137 составляет 467 881 023 руб.

Таким образом, в соответствии с п.4 примечания к ст.14.31 КоАП РФ расчет административного штрафа производится следующим образом:

МаксШ (1/2НМЦК) = 233 940 512руб.

МинШ (1/10НМЦК) = 46 788 102руб.

БШ = (МаксШ-МинШ)/2 + МинШ = (233 940 511 – 46 788 102)/2 + 46 788 102 = **140 364 307 руб.**

ОО (ОС) = (МаксШ-МинШ)/8 = (233 940 511 – 46 788 102)/8 = 23 394 051руб.

Где "МаксШ" - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; "МинШ" - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; "БШ" - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; "ОО (ОС)" - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо,

подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу п.3 примечания к ст.14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 ст.4.2. КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об

административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В силу ч.2 ст.4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом Иркутского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, принято решение об отказе в удовлетворении заявленного АО «Щербинский лифтостроительный завод» ходатайства в части учета в качестве смягчающих вину обстоятельств – добровольное прекращение противоправного поведения, и оказание антимонопольному органу содействия в установлении обстоятельств по делу (определение исх. от 23.04.2020г. № 038/728/20). В части заявленного ходатайства об учете смягчающих обстоятельств по делу, а именно – совершение правонарушения впервые, лицо не является организатором антиконкурентного соглашения, должностным лицом антимонопольного органа принято решение об его удовлетворении.

Кроме этого, в ходе рассмотрения дела установлено также обстоятельство, смягчающее административную ответственность - административное правонарушение не является длящимся, продолжительность которого превышает один год.

Таким образом, установлено 3 смягчающих обстоятельства по делу.

В соответствии с п.4 примечания к ст.14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3. КоАП РФ установлено, что обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо

считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с пунктами 1,2, и 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Должностным лицом Иркутского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, установлено отягчающее ответственность АО «Щербинский лифтостроительный завод» обстоятельство, предусмотренное п.2 примечания 3 к ст.14.31 КоАП РФ.

Как установлено выше, разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 23 394 051 рублей.

С учетом наличия трех обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер базового административного штрафа (140 364 307руб.) подлежит следующему уменьшению:

$$\text{БШ} = 140\,364\,307 - 70\,182\,153 \text{ руб.} = 70\,182\,154 \text{руб.}$$

Учитывая наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, размер базового штрафа, рассчитанный с учетом наличия 3-х смягчающих обстоятельств, подлежит следующему увеличению:

$$\text{БШ} = 70\,182\,154 + 23\,394\,051 = \mathbf{93\,576\,205р.}$$

Согласно части 1 статьи 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об

административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

В силу санкции ч.2 ст.14.32 КоАП РФ административный штраф, налагаемый на юридическое лицо, не может быть более одной двадцатой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 3.5. КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Приказом № 349/18 от 19.10.2018г. Иркутского УФАС России возбуждено дело № 1-11-117/38--18 о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно, выручка АО «Щербинский лифтостроительный завод» должна быть определена за 2017г.

Согласно представленной Обществом в Иркутское УФАС России бухгалтерской (финансовой) отчетности совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017г. составил 11 830 884 тыс.руб.

Следовательно, одна двадцатая пятая (4%) совокупного размера суммы выручки АО «Щербинский лифтостроительный завод» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017г. составляет 473 235 360руб.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцатую пятую (4%) совокупного размера суммы выручки ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, в отношении Общества за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере **93 576 205 руб.**

Должностным лицом Иркутского УФАС России рассмотрено ходатайство АО «Щербинский лифтостроительный завод» о прекращении настоящего дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и принято решение об отказе в его удовлетворении (определение исх. от 23.04.2020г. № 038/729/20).

Обстоятельства дела № 038/04/14.32-161/2020 свидетельствуют об отсутствии

оснований для признания совершенного АО «Щербинский лифтостроительный завод» административного правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствии к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения, позволяющие признать, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для АО «Щербинский лифтостроительный завод» отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением АО «Щербинский лифтостроительный завод» позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Кроме этого, должностное лицо Иркутского УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении приходит к выводу о том, что указание АО «Щербинский лифтостроительный завод» на наличие смягчающего обстоятельства по делу – добровольное прекращение противоправного поведения, косвенно свидетельствует о факте признания Обществом участия в антиконкурентном соглашении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48. и 29.9., а также частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «...»

ПОСТАНОВИЛ:

признать Акционерное общество «Щербинский лифтостроительный завод» «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000134, № SBR037-170095040000136, № SBR037-170095040000137), и применить к Акционерному обществу «Щербинский лифтостроительный завод» меру ответственности в виде административного штрафа в размере **93 576 205 рублей (девятьюстами три миллиона пятьсот семьдесят шесть тысяч двести пять рублей 00 копеек)**.

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.31.5 КоАП РФ АО «Щербинский лифтостроительный завод» предоставляется рассрочка уплаты административного штрафа равными долями на три месяца с момента вступления постановления в законную силу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, если иное не предусмотрено Бюджетным кодексом РФ или иными законодательными актами Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: ИНН 3811020966 КПП 380801001 УФК по Иркутской области (Иркутское УФАС России (664025, г.Иркутск, ул. Российская, 17, 664025, г.Иркутск, ул. Российская, 17, дата регистрации в качестве юридического лица: 17.01.1991г.)); Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Иркутской области г. Иркутск р/с 40101810250048010001 БИК 042520001, код 161 1 16 01141 01 0032 140; ОКТМО 25701000.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие уплату штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, о наложении

административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии со ст. 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу _____.

Срок предъявления к исполнению – 2 года.