

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11009/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ПАО «Компания «Сухой», ООО «НХТ», рассмотрев жалобу ООО «НХТ» (далее - Жалоба) на действия ПАО «Компания «Сухой» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оказание услуг по сбору бывших в употреблении деревянных шпал, негодных к повторной укладке в путь, в целях дальнейшего обезвреживания и/или утилизации (реестровый № 32110328536, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки заявителя от участие в конкурентной процедуре в связи с предоставлением конкретных показателей товаров, подлежащих поставке, несоответствующих требованиям документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение на право заключения договора на поставку оказание услуг по сбору бывших в употреблении деревянных шпал, негодных к повторной укладке в путь, в целях дальнейшего обезвреживания и/или утилизации (реестровый № 32110328536, далее — Закупка).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и

иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

22.06.2021 на электронной площадке <https://zakupki.gov.ru/> был опубликован Протокол от 22.06.2021 №2301-2021-01899-01, согласно которому комиссией принято решение в отношении ООО «НХТ» — отказать в допуске. В составе предложенного Участником 3(253522) системного блока заявлена видеокарта AMD RX 580, уступающая по своим характеристикам установленной в Техническом задании Nvidia RTX 370, приведенной таблицей характеристик в протоколе.

В соответствии с пунктом 3.4. Технического задания «Допускается поставка эквивалентного указанному в настоящем Техническом задании Оборудования. Эквивалентность Оборудования определяется в соответствии с требованиями к качеству, характеристикам, к его безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам). Эквивалентное Оборудование должно отвечать предъявленным требованиям и иметь характеристики не хуже указанного в настоящем Техническом задании Оборудования».

Заявитель в заявке указал следующее.

Техническое задание	Предложение Заявителя
Не хуже Nvidia RTX3070 с объемом оперативной памяти не менее 8Гб Количество установленных видеоадаптеров - не менее 2	Видеоадаптер: Radeon RX 580 с объемом оперативной памяти 8Гб Количество установленных видеоадаптеров - 2

На основании вышеизложенного участник ООО «НХТ» приходит к выводу о предъявлении Заказчиком требований к участникам закупки икупаемым товарам, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На Комиссии заказчик указал на следующее.

В составе предложенного ООО «НХТ» системного блока заявлен видеоадаптер AMD RX 580. Данный адаптер не является эквивалентным указанному в ТЗ адаптеру. По техническим характеристикам чип Radeon RX 580 видеоадаптера значительно уступает заявленному Nvidia RTX3070. Сравнение характеристик видеоадаптеров приведено в таблице (Приложение 1). Кроме того, протокол 2301-2021-01899, опубликованный по результатам закупки, содержит подробное сравнение характеристик обоих видеоадаптеров (приложение к Протоколу).

По результатам тестирования видеоадаптеров, доступных в открытых источниках, видеоадаптер Nvidia RTX 3070 более чем в 2 раза превосходит по производительности AMD Radeon RX 580. Результаты тестов приведены в Приложении 2. Предложенный видеоадаптер по совокупности характеристик не соответствует требованиям Заказчика и не отвечает задачам, которые будут выполняться на графической рабочей станции. Использование указанного оборудования не представляется эффективным и приведет к увеличению издержек Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия Управления, изучив документацию, представленную представителями заказчика, установила, что в документации заказчиком не указаны параметры эквивалентности, что не позволяет участникам закупки предложить в заявке на участие эквивалентные товары.

На заседании Комиссии установлено, что заказчик отклонил заявку заявителя в связи с тем, что, по мнению заказчика, участник предложил к поставке эквивалентные товары, не соответствующие требованиям документации. Вместе с тем, Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика о правомерности его действий по отклонению заявки общества, поскольку заказчиком в документации не раскрыты параметры эквивалентности товара, в связи с чем, заявитель, подавая заявку на участие в закупке, исходил из технических требований к товарам, которые были установлены заказчиком в документации. В связи с чем разночтение определенных характеристик товара в заявке заявителя обусловлено исключительно условиями закупочной документации, которая не раскрывает требования к параметрам эквивалентности товаров.

При этом Управление, руководствуясь позицией ВС РФ по делу № А40-234586/2019, приняло во внимание выводы Суда, что заказчик, допуская поставку аналогов продукции, указанной в закупочной документации, обязан установить критерии эквивалентности, то есть те значимые характеристики товара, которые обеспечат соответствие приобретаемого товара потребностям и нуждам общества в случае замены объекта закупки аналогом. Однако закупка товара, предложенного заявителем в составе заявки, повлечет для заказчика необходимость закупки товара, несоответствующего его потребности, учитывая, что именно заявка заявителя содержала минимальную цену, в связи с чем Управление, руководствуясь названным судебным актом, приняла решение выдать предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п.2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, части 6 статьи 3 названного Закона, и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона

о защите конкуренции,

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ОО «НХТ» на действия ПАО «Компания «Сухой» при проведении закупки обоснованной.**
2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.