ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

08 декабря 2022 года Дело № А79-1617/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 01.12.2022.

В полном объеме постановление изготовлено 08.12.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Белышковой М.Б., судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Красноармейского района Чувашской Республики (ИНН 2137000082, ОГРН 1022102830276) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.10.2022 по делу № А79-1617/2022, принятое по заявлению администрации Красноармейского района Чувашской Республики о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 17.02.2022 № 021/04/7.32.4-64/2022, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Кубаева Сергея Абубакаровича и Леженина Михаила Викторовича.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) № 021/10/18.1-1023/2021 от 13.10.2021 признаны обоснованными жалобы Кубаева Сергея Абубакаровича (далее - Кубаев С.А.) и Леженина Михаила Викторовича (далее - Леженин М.В.) о нарушении организатором торгов - администрацией Красноармейского района Чувашской Республики (далее - администрация, организатор торгов, заявитель) порядка проведения аукциона по аренде земельного участка с кадастровым номером 21:14:090901:1096 (изв. № 200821/1313102/01)

В действиях организатора торгов установлены нарушения требований пунктов 18 и 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс, ЗК РФ), выразившиеся в неправомерном запрете Кубаеву С.А. и Леженину М.В. принимать участие в дальнейшей процедуре торгов.

Организатору торгов выдано предписание от 13.10.2021, в соответствии с которым в срок до 22.10.2021 ему следует устранить допущенные нарушения путем отмены протокола № 2 от 27.09.2021 проведения вышеуказанного аукциона и возвращения к процедуре проведения торгов по аукциону в соответствии с требованиями ЗК РФ (в редакции определений об исправлении опечатки).

Усмотрев в действиях администрации состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс), уполномоченное должностное лицо Управления 02.02.2022 составило протокол об административном правонарушении №021/04/7.32.4-64/2022.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении 17.02.2022 администрация постановлением №021/04/7.32.4-64/2022 привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

Администрация не согласилась с постановлением Управления и

обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Решением от 24.10.2022 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал администрации в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

По мнению заявителя жалобы, в действиях администрации отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Кроме того, поскольку правонарушение было совершено впервые, заявитель считает возможным произвести замену административного штрафа на предупреждение (статья 4.1.1 КоАП РФ).

Подробно доводы заявителя приведены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность судебного акта, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве, Первый арбитражный апелляционный суд не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Часть 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в том числе, за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В рассматриваемом случае вступившими в законную силу судебными актами по делам № А79-9700/2021 и №А79-9470/2021 установлено,

что заявителем не соблюден порядок проведения торгов, выразившийся в запрете участникам принимать участие в дальнейшей процедуре торгов, неуказании в протоколе сведений о предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, участнике аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Таким образом, в рамках указанных дел установлено нарушение администрацией процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с Земельным кодексом торгов, что образует объективную сторону вменяемого организатору торгов правонарушения.

Поэтому суд первой инстанции с учетом требования части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признал доказанным наличие события рассматриваемого административного правонарушения в деянии администрации.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Доказательства, свидетельствующие о том, что заявитель предпринял все зависящие от него меры к выполнению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалах дела отсутствуют.

Довод заявителя о неисполнимости выданных предписаний обоснованно отклонен судом, поскольку он не свидетельствует об отсутствии вины заявителя в нарушении порядка проведения рассматриваемых торгов.

Кроме того, предписания Управления заявителем фактически исполнены, участникам аукциона после окончания аукциона в течение трех дней возвращены задатки, постановлением администрации от 20.12.2021 № 657 открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка признан недействительным.

Таким образом, при необходимой степени осмотрительности администрация имела возможность для соблюдения требований законодательства, но не предприняла для соблюдения требования

Закона необходимых мер.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о наличии в действиях администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является правильным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

Штраф назначен администрации по низшему пределу санкции, предусмотренной частью 10 статьи 7.34.2 КоАП РФ, что свидетельствует о фактически учтенных Управлением обстоятельствах и характера совершенного администрацией правонарушения.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд первой инстанции не усмотрел в действиях администрации малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд первой инстанции применительно к обстоятельствам настоящего дела не усмотрел совокупности оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Штраф в указанном размере суд апелляционной инстанции считает соответствующим принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

С учетом изложенного апелляционная жалоба администрации удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4

статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Уплата государственной пошлины при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности законом не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.10.2022 по делу № А79-1617/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации Красноармейского района Чувашской Республики – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Белышкова

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская