

**Заявителю**

ООО «ЛАТТА-БИО»  
Ленинградская ул., д. 11, офис 27,  
г. Красноярск, 660074

**Ответчику**

ООО «Абазинское промысловое хозяйство»  
Кулакова ул., д. 137, г. Абаза, Республика Хакасия,  
655750

**Заинтересованному лицу**

ООО «КБК Регион»  
Авиаторов ул., д. 1, стр. 2, г. Красноярск, 660077

**РЕШЕНИЕ****по делу № 11-А-18**

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 октября 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствие заявителя, ответчика и заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 11-А-18, возбужденное по признакам нарушения ООО «Абазинское промысловое хозяйство» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях ООО «Абазинское промысловое хозяйство» по незаконному использованию товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», путем его размещения на бактерицидном спрее для воздуха,

**УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В производстве Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике

Хакасия находилось заявление ООО «ЛАТТА-БИО» (от 07.11.2017 вх. № 8430) на действия ООО «Абазинское промышленное хозяйство», выразившиеся в незаконном использовании товарного знака «AirForest».

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Хакаское УФАС России 07.02.2018 возбудило дело № 11-А-18 по признакам нарушения ООО «Абазинское промышленное хозяйство» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях ООО «Абазинское промышленное хозяйство» по незаконному использованию товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», путем его размещения на бактерицидном спрее для воздуха.

Определением о назначении дела № 11-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 07.02.2018 года рассмотрение дела назначено на 07.03.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 11-А-18 от 07.03.2018 года рассмотрение дела было отложено на 13.04.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 11-А-18 от 13.04.2018 года рассмотрение дела было отложено на 08.06.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 11-А-18 от 08.06.2018 года рассмотрение дела было отложено на 11.07.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 11-А-18 от 11.07.2018 года рассмотрение дела было отложено на 09.08.2018 года, в качестве ответчиков к рассмотрению дела привлечены ИП <...>, ИП <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № 11-А-18 от 09.08.2018 года рассмотрение дела было отложено на 19.09.2018 года.

19.09.2018 года проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке по реализации средств дезинфекционных.

19.09.2018 года принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 19.10.2018 года. 19.09.2018 года в отношении ИП <...>, ИП <...> приняты определения о прекращении участия ответчиков в рассмотрении настоящего дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ответчиков.

До заседания комиссии от заявителя поступило ходатайство от 25.09.2018 (вх. № 5244) о приобщении дополнительных документов к материалам дела.

19.10.2018 в антимонопольный орган поступило ходатайство ответчика об отложении рассмотрения настоящего дела.

Посоветовавшись на месте, комиссия приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайства ввиду его немотивированности и отсутствия документов, подтверждающих правовую позицию ответчика по рассматриваемому делу.

На заседаниях комиссии представитель заявителя сообщила о том, что реализация бактерицидных спреев продолжается, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 28.08.2018 (ИП <...>) с датой изготовления от 08.11.2016. Помимо прочего, факт реализации спреев подтверждают документы, представленные ООО «ЦНТИ» на запрос Хакаского УФАС России, а именно реализация осуществлялась ООО «Красноярское ЦНТИ» и ООО «Сыроед24».

Также указала, что документы за 2015 год по заказу бактерицидных спреев ответчиком предоставлены не были.

Представитель заявителя поставила под сомнение действительность заключенных договоров ответственного хранения ввиду того, что в материалах дела имеются платежные документы, подтверждающие факт реализации спреев в 2017-2018 гг.

Продукцию с товарным знаком «AirForest» (галеновые экстракты) ООО «ЛАТТА-БИО» реализует в том числе в аптечных организациях и магазинах как в Красноярском крае, так и в Республике Хакасия. Галеновые экстракты относятся к тому же классу, что и бактерицидные спреи.

На заседаниях комиссии представитель ответчика, ссылаясь на договор ответственного хранения, складскую квитанцию, акт инвентаризации товара, пояснил, что ввезенная продукция для ООО «Абазинское промышленное хозяйство» находится на складе в г. Красноярске и фактически не реализовывалась Обществом.

**Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.**

ООО «ЛАТТА-БИО» является правообладателем исключительных прав на товарный знак «AirForest», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.11.2016, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 596244, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности. Проведение поиска на новизну заявляемого товарного знака «AirForest», оформление и подача заявки на товарный знак в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) осуществлено <...> (договор подряда от 17.08.2015 на сумму 21 750 рублей).

Согласно указанному свидетельству на товарный знак приоритет товарного знака правообладателя установлен **28.08.2015**, срок действия регистрации истекает 28.08.2025. Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 28.08.2015 года по настоящее время.

Под товарным знаком «AirForest» заявитель выпускает экстракты галеновые лекарственных трав Сибири.

Правообладателем было зафиксировано незаконное использование товарного знака «AirForest» Обществом с ограниченной ответственностью «Абазинское промышленное хозяйство».

Согласно информации, указанной в заявлении, на флаконе бактерицидного спрея для воздуха «Пихтовый», где размещен товарный знак «AirForest», заказчиком продукции является ООО «Абазинское промышленное хозяйство».

В соответствии со сведениями заявителя факт реализации продукции с товарным знаком правообладателя выявлен у ИП <...>, ООО «КБК «Регион», ИП <...>.

Также товарный знак размещен в рекламных материалах, информационных и раздаточных материалах, а также на следующих сайтах:

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/-----с2ua>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/-----с4fi>

<http://www.сибирский-бриллиант.рф/----->

<https://krsk.au.ru/9848250/>

[https://www.avito.ru/krasnoyarsk/krasota\\_i\\_zdorove/sprey\\_dvozdulia\\_bakteritsidnyy\\_hvoynny](https://www.avito.ru/krasnoyarsk/krasota_i_zdorove/sprey_dvozdulia_bakteritsidnyy_hvoynny)

\_air\_forest\_173634682

<https://professional.ru/classifieds/krasnojarsk/sprej-dlja-vozduha-bakteritsidnyjpihtovyj-121035.html>

porebitelskoe-obschestvo-teplaya-rus.pulsen.ru

В соответствии с подписанным соглашением 21.05.2014 года между ООО «ЦНТИ» (ИНН 2460247917), Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» ООО «ЦНТИ» взяло на себя обязательство по оформлению свидетельства о государственной регистрации спреев (СГР). При этом ООО «Абазинское промышленное хозяйство» согласно условиям соглашения обеспечивает сбыт продукции на территории России.

С этой целью между ООО «ЦНТИ» и Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited 20.06.2014 было подписано соглашение о том, что для проведения различного рода испытаний и анализов производителем спреев будет изготовлена партия спреев (100 флаконов спрея «Хвойный»).

Технические условия ТУ 9158-002-21898614-2014 на бактерицидные спреи утверждены директором ООО «ЦНТИ» <...>, введены в действие 16.09.2014 года.

Для получения СГР в марте 2015 года были проведены исследования спреев силами Федерального бюджетного учреждения науки «Новосибирский НИИ гигиены», в ноябре 2015 года – «ФБУ НИИДезинфектологии Роспотребнадзора» г. Москва. Для проведения испытаний в «Новосибирский НИИ гигиены» нарочным было передано 30 штук спреев (по 10 каждого вида), в ФБУ НИИДезинфектологии Роспотребнадзора» г. Москва – 6 штук спреев (по 2 каждого вида).

22.01.2016 года ООО «ЦНТИ» было выдано СГР.

Согласно акту от 08.08.2018 о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» спреи в количестве 105 штук переданы ответчику.

ООО «Абазинское промышленное хозяйство» пояснило, что бактерицидные спреи были заказаны Обществом в КНР, а именно в соответствии со Спецификацией № 2 от 28.03.2017 г. к Договору № JССК-16-08 от 27.10.2016 г. с Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited были заказаны следующие товары:

- Спрей для воздуха «Пихтовый» (25 мл) – 73 920 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США;
- Спрей для воздуха «Хвойный» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 26 636, 4 долларов США;
- Спрей для воздуха «Хвойно-травяной» (25 мл) – 17 640 шт по цене 1,51 доллара США за 1 единицу продукции на сумму 111 619, 2 долларов США.

Всего заказано 109 200 штук на сумму 164 892,00 доллара США.

По договорам между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» осуществлено хранение привезенной из Китая партии спреев с 30 июня 2017 года по настоящее время в количестве 109 200 штук. Срок годности спреев, находящихся на хранении – до ноября 2018 года.

Кроме того, по мнению ответчика, спрей с датой изготовления 08.09.2015 не реализовывался.

Параллельно с заказом спорной продукции ответчиком подана заявка на регистрацию товарного знака, впоследствии был получен отказ в регистрации. После получения отказа товарный знак был изменен на другой, начата реализация продукции покупателю. В подтверждение указанных фактов представлены

фотографии реализуемого продукта без указания товарного знака «AirForest». Реализация бактерицидного спрея с товарным знаком «AirForest» согласно ответа ООО «Абазинское промышленное хозяйство» не производилась.

Вместе с тем, как было установлено Хакасским УФАС России, реализация продукции (бактерицидный спрей с товарным знаком заявителя либо с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя) подтверждена:

- накладной на продажу № 6 от 20.07.2017 и товарным чеком № 6 от 20.07.2017, накладной № 3 от 20.07.2017, выданной ИП <...>, (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый» с датой изготовления 08.09.2015);
- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 35 от 12.02.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Хвойный» с датой изготовления 24.11.2016);
- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 132 от 28.08.2018, выданной ИП <...> (бактерицидный спрей для воздуха «Пихтовый» с датой изготовления 08.11.2016).

Реализация бактерицидных спреев для воздуха с наклейкой «воздух леса» на товарном знаке заявителя подтверждается ООО «ЦНТИ» (в адрес ООО «Красноярское ЦНТИ» в количестве 105 штук 26.09.2017 г., в адрес ООО «Сыроед24» в количестве 30 штук 08.05.2018 г.)

Дополнительно в адрес антимонопольного органа поступили письменные пояснения и документы от ИП <...>, согласно которым были установлены следующие обстоятельства.

Поставщик (ООО «КБК «Регион») предоставил ИП <...> документы на товар (РФ сертификат соответствия № С-СН.АВ53,В,06958 ТР 1034165», заявитель: «Sunny Bright Industrial Limited» со сроком действия сертификата соответствия с 14.02.2014 по 13.02.2017); спрей для воздуха AIR FOREST «Свидетельство о государственной регистрации № ВУ.20.22.01.015.Е.000054.01.16 от 22.01.2016г.», предоставленное Таможенным Союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и РФ изготовитель Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited» Китай, получатель ООО «Центр наукоёмких товаров и инвестиций»; образцы товара «Спрей для воздуха бактерицидный «Воздух леса», 25 мл., стоимостью 700 руб. за 1 ед. товара: пихтовый, хвойный, хвойно-травяной; рекламные материалы товара ООО «КБК Регион» в печатном и в электронном виде; коммерческие предложения ООО «КБК Регион».

Цель предоставления товара ООО «КБК Регион» – организация выставки товаров ООО «КБК Регион», организация мероприятий по изучению покупательского спроса посредством размещения информации о товаре «Спрей для воздуха бактерицидный «Воздух леса», 25 мл, по цене 700 руб. на сайтах: [www.avito.ru](http://www.avito.ru); <https://krsk.au.ru>; <https://professional.ru>, без права покупки продукции через эти сайты, предоставление выставочного товара, по цене 700 руб. в качестве образцов в количестве согласованному с ООО «КБК Регион», с целью подготовки (консультирование в области права) договоров поставки товаров ООО «КБК Регион» оптовым, розничным покупателям.

Реализация товара ИП <...> не производилось, выручки не имеет. Товар предоставлялся в качестве образцов, по договоренности ООО «КБК Регион» по цене 700 руб.

Однако факт реализации продукции ИП <...> в розницу подтвержден накладной на продажу № 6 от 20.07.2017 и товарным чеком № 6 от 20.07.2017, накладной № 3 от 20.07.2017.

Ответов на запросы от ООО «КБК Регион» в адрес Хакасского УФАС России не последовало. Как установлено Комиссией Хакасского УФАС России по заказу ООО «КБК Регион» в эфире телеканала «Прима-ТВ» с 26.06.2017 года по 09.07.2017 года распространялись рекламные материалы спорных спреев.

Дополнительно Комиссией Хакасского УФАС России было установлено противоречия в запрашиваемых документах, а именно в соответствии с соглашением об изготовлении дополнительной партии спреев между Sunny Bright (Hong Kong) Industrial Limited и ООО «ЦНТИ» от 20.06.2014 было изготовлено 100 флаконов спрея «Пихтовый», однако по акту о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, между ООО «ЦНТИ» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» фактически возвращено ответчику 105 спреев. Кроме того, из 100 флаконов спрея «Пихтовый» 36 штук были сданы на испытания и анализы.

**Исследовав материалы дела № 11-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Абазинское промышленное хозяйство» нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции на основании следующего.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией, в свою очередь, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «ЛАТТА-БИО» и ООО «Абазинское промышленное хозяйство» являются производителями продукции, полученной в результате дикорастущей флоры, а, следовательно, является конкурентами на рассматриваемом товарном рынке. Под товарным знаком «AirForest» заявитель выпускает экстракты галеновые лекарственных трав Сибири.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке деятельности по поставке средств дезинфекционных (код 20.20.14.000 ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности). Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка будет являться реализация средств дезинфекционных.

Товарный рынок охватывает территории нескольких субъектов Российской Федерации – Республика Хакасия, Красноярский край, (межрегиональный рынок).

На продукции, купленной через ИП <...>, ИП <...>, в качестве заказчика продукции указано ООО «Абазинское промысловое хозяйство». Бактерицидный спрей содержит изображение товарного знака «AirForest», зарегистрированного на заявителя, либо имеет наклейку «воздух леса» на товарном знаке заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Одна из функций товарного знака – это продвижение товаров, что достигается путем формирования положительной репутации и узнаваемости товарного знака у потребителей.

С покупкой товарного знака (либо неисключительного права пользования), приобретается сформированное доверие потребителей к определенной марке, иначе выражаясь приобретается рынок сбыта.

Угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой, или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же лицу.

Для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности этого сходства, а не их реального смешения в глазах потребителя.

Разрешая вопрос о наличии тождественности (сходности до степени смешения) между товарным знаком заявителя и ответчика комиссия Хакасского УФАС России учитывает позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», согласно которой вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым.

Определяя форму тождественности товарного знака заявителя и словесного обозначения, используемого ответчиком, с позиции рядового потребителя, комиссия антимонопольного органа полагает, что товарный знак «AirForest», зарегистрированный на ООО «ЛАТТА-БИО», фактически совпадает по звуковым, графическим критериям с обозначением на бактерицидном спрее для воздуха ООО «Абазинское промысловое хозяйство» Указанное слово может вызывать безусловные ассоциации у других лиц в отношении сходства товарного знака заявителя и обозначения, используемого ответчиком.

Таким образом, в действиях ООО «Абазинское промысловое хозяйство», связанных с введением в оборот товара (бактерицидный спрей для воздуха), с использованием товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», присутствуют

все признаки недобросовестной конкуренции: действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем нарушений принципов добропорядочности, разумности и справедливости; способны нанести ущерб деловой репутации заявителя.

Ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, лицом, которое первым ввело в оборот спорный товар является его производитель (заказчик производства) либо импортер.

Соответственно, остальные лица, осуществляющие дальнейшую реализацию спорного товара, не могут быть привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а, следовательно, в их действиях не могут быть установлены признаки недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Из вышеизложенного следует, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО «Абазинское промысловое хозяйство».

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют документы, указывающие на прекращение ООО «Абазинское промысловое хозяйство» использования без разрешения ООО «ЛАТТА-БИО» обозначения товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», сходного до степени смешения с товарным знаком правообладателя, при производстве и введении в оборот поставляемой продукции, имеются основания для выдачи ответчику обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Абазинское промысловое хозяйство» (ИНН 1909051942, ОГРН 1041904000951) нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в части действий ООО «Абазинское промысловое хозяйство» по незаконному использованию товарного знака «AirForest», зарегистрированного на ООО «ЛАТТА-БИО», путем его размещения на бактерицидном спрее для воздуха.
2. Выдать ООО «Абазинское промысловое хозяйство» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно не использовать без разрешения ООО «ЛАТТА-БИО» товарный знак «AirForest», зарегистрированный на



ООО «ЛАТТА-БИО», при производстве и введении в оборот поставляемой продукции.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Абазинское промышленное хозяйство» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### **Ответчику**

ООО «Абазинское промышленное хозяйство»  
Кулакова ул., д. 137, г. Абаза, Республика Хакасия,  
655750

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

22 октября 2018 года по делу № 11-А-18

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 22 октября 2018 года по делу № 11-А-18 о нарушении ООО «Абазинское промышленное хозяйство» положений пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Абазинское промышленное хозяйство» (ИНН 1909051942, ОГРН 1041904000951) прекратить нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно не использовать без разрешения ООО «ЛАТТА-БИО» товарный знак «AirForest», зарегистрированный на ООО «ЛАТТА-БИО», при производстве и введении в оборот поставляемой продукции.
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в течение 30 дней с момента получения настоящего предписания (либо с момента вступления решения и предписания по делу № 11-А-18 в законную силу) с документами, подтверждающими прекращение нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

<...>

Председатель  
комиссии

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.