

Следственное управление следственного
комитета Российской Федерации
по Брянской области

«<...>»

АО «Единая электронная торговая
площадка»

«<...>»

Решение по делу № 40

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«04» апреля 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»-в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя,

в присутствии представителя заказчика, действующего на основании доверенности № 7 от 01.04.16 года «<...>».

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки «<...>» на действия заказчика Следственное управление следственного комитета Российской Федерации по Брянской области при проведении электронного аукциона на поставку

хозяйственных товаров и бытовой химии для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области в соответствии с техническим заданием за № 0127100005916000043.

установила:

24.03.2016 15:47 в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе за №0127100005916000043.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен, заявки от участников закупки на участие в аукционе не поступили.

Заявитель «<...>», считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, поскольку, по его мнению, заказчиком необоснованно осуществлено объединение в один предмет закупки таких товаров как хозяйственные товары, бытовая химия и электрическое осветительное оборудование.

Представитель заказчика «<...>», действующий на основании доверенности, пояснил, что не согласен с доводами подателя жалобы, представил письменные возражения (вх. № 1809 от 30.03.2016 года), согласно которым осуществленное описание объекта закупки за №0127100005916000043 не содержит каких-либо требований к товарам, ограничивающих количество участников закупки, формирование перечня необходимого заказчику товара осуществлялось исходя из единой сферы их применения и наличия развитого функционирующего рынка хозяйственных товаров.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок и ЖКХ пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Следственное управление следственного комитета Российской Федерации по Брянской области не нарушены п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, поскольку при изучении технического задания документации о закупке не установлено каких-либо требований к товарам, ограничивающих количество потенциальных участников закупки.

Согласно информации о закупке за №0127100005916000043, размещенной в единой информационной системе, предметом электронного аукциона является поставка хозяйственных товаров и бытовой химии в соответствии с техническим заданием. Сформированное техническое задание включает в себя перечень таких хозяйственных товаров и бытовой химии как: Туалетная бумага двухслойная (Код по ОКПД2 17.22.11.110), Перчатки резиновые (Код по ОКПД2 22.19.60.114), Чистящий порошок (Код по ОКПД2 20.41.44.120), Перчатки х/б (Код по ОКПД2 14.12.30.150), Мыло туалетное Код по ОКПД2 20.41.31.119), Средство для мытья окон(Код по ОКПД2 20.41.32.113), Ерш с подставкой (Код по ОКПД2 32.91.19.130), Освежитель воздуха аэрозольный (Код по ОКПД2 20.42.19.190), Полотенца бумажные (Код по ОКПД2 17.22.11.130), Ветошь (Код по ОКПД2 13.94.20.110), Туалетная бумага однослойная (Код по ОКПД2 17.22.11.110), Мешки для мусора 120 л. (Код по ОКПД2 22.22.11.000), Мешки для мусора 30 л. (Код по ОКПД2 22.22.11.000), Салфетки д/уборки (Код по ОКПД2 13.92.29.120), Полироль для мебели (Код по ОКПД2 20.41.31.210), Клей секундный (Код по ОКПД2 20.52.10.190), Лампа накаливания автомобильные габаритные (Код по ОКПД2 27.40.14.000), Лампа накаливания E27 (Код по ОКПД2 27.40.14.000), Лампа накаливания E14 (Код по ОКПД2 27.40.14.000), Лампа люминесцентная L18W/640 (Код по ОКПД2 27.40.15.114) и др.

Учитывая, что понятие «хозяйственные товары» не раскрыто в нормативно-правовых актах законодательства РФ, а также, то обстоятельство, что хозяйственные товары не представляют собой самостоятельной группы товаров по "ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности", утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст и распадаются на отдельные классификационные группы, то комиссия Брянского УФАС России приходит к выводу, что **хозяйственные товары** это обобщённое наименование ряда товаров, необходимых для удовлетворения хозяйственных нужд потребителя, в рассматриваемом случае государственного заказчика.

При этом на рассмотрении дела представитель «<...>» не явился, не представил комиссии Брянского УФАС России каких-либо доказательств, не позволяющих ему осуществить поставку всего перечня хозяйственных товаров, обозначенных в документации о закупке №0127100005916000043.

Также комиссией Брянского УФАС России принимается во внимание осуществленное государственным заказчиком обоснование начальной цены контракта методом анализа рынка, из которого следует, что Следственному управлению следственного комитета Российской Федерации по Брянской области представлено три коммерческих предложения от разных поставщиков, указывающих на возможность поставки всего перечня хозяйственных товаров и бытовой химии, являющихся предметом рассматриваемого электронного аукциона.

2. Заказчиком Следственное управление следственного комитета Российской

Федерации по Брянской области нарушены требования части 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается, поскольку заказчиком неправомерно установлено требование в пункте 30 информационной карты электронного аукциона об указании участником закупки в первой части заявки наименование производителя товара.

Согласно под б п.1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, указанной нормой императивно установлено требование предоставления участником закупки только информации о наименовании страны происхождения товара, а не о его производителе.

На рассмотрении жалобы установлено, что на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем.

Согласно части 4 ст. 71 закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку *путем проведения запроса предложений* в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Однако учитывая то обстоятельство, что документация о закупке содержит нарушение требований Закона о контрактной системе, то заказчику необходимо вновь в качестве способа определения поставщика определить электронный аукцион.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки «<...>» необоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Следственное управление следственного комитета Российской Федерации по Брянской области части 6 ст. 66 Закона о контрактной системе. Учитывая, что на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки и то обстоятельство, что документация о закупке содержит нарушение требований Закона о контрактной системе, то принято решение выдать заказчику предписание о размещении вновь извещения о проведении электронного аукциона.

3. Выдать заказчику Следственное управление следственного комитета Российской Федерации по Брянской области предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»