

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3326/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.03.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Сигма Стар» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 19.03.2024 №1, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 19.03.2024 №1, представителя от ФКР Москвы в лице <...>, действующей на основании доверенности от 25.10.2023 № ФКР-11-213/23,

рассмотрев жалобы ООО «Сигма Стар» (далее – Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) г. Москвы по адресу(ам): САО, Ямского Поля 5-я ул. 23 к.2 (реестровый № 027300000012400265), при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(ых) дома(ов) и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) г. Москвы по адресу(ам): НАО, Труда ул. (п. Кокошкино), д. 7 (реестровый № 027300000012400281 (далее – Закупки, Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615).

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее – региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Заказчика проводилось в рамках статьи

18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукционов выразилось в неправомерном отказе Заказчика от заключения договора, в связи с исключением Заявителя из реестра квалифицированных подрядных организаций.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 25.01.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещены извещения о проведении Аукционов.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 027300000012400281 от 19.02.2024 в соответствии с пунктом 163 Положения электронный аукцион признан несостоявшимся, проект договора передается ООО «Сигма Стар».

В соответствии с пунктом 6.2.1.4 Аукционной документации и пунктом 165 Положения, при признании электронного аукциона несостоявшимся в случае признания только одного участника, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником электронного аукциона (далее - единственный участник, допущенный к электронному аукциону), заказчик в течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе обязан передать такому участнику проект договора, составленный путем включения начальной (максимальной) цены договора в проект договора, прилагаемого к документации об электронном аукционе.

22.02.2024 проект договора был направлен Заявителю для подписания.

01.03.2024 Заявитель был исключен из реестра квалифицированных подрядных организаций (далее – РКПО), в связи с истечением периода, на который подрядная организация была включена в РКПО.

05.03.2024 Заказчик Актами об отказе от заключения договора № 334, № 332 отказал ООО «Сигма Стар» в заключении договоров № КР-009136-24, № ПКР-013689-24, в связи с отсутствием в РКПО.

Согласно подпункту д) пункта 20 Постановления № 615 период действия результатов предварительного отбора, составляет три года с даты внесения записи об участнике предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в соответствии с подпунктом а) пункта 66 Положения информация о подрядной организации исключается из реестра квалифицированных подрядных организаций (далее – РКПО), в случае истечения периода, на который подрядная организация была включена в реестр

квалифицированных подрядных организаций.

Также в силу пункта 7.1.13 Аукционной документации Заказчик отказывается от заключения договора с победителем электронного аукциона, или с участником электронного аукциона, заявке на участие, в электронном аукционе которого присвоен второй номер, или с единственным участником, допущенным к участию в электронном аукционе, или с единственным участником электронного аукциона в случаях, установленных пунктом 220 Положения.

**В соответствии с пунктом 220 Положения Заказчик обязан отказаться от заключения договора в случае установления факта несоответствия лица, с которым должен быть заключен договор о проведении капитального ремонта, требованиям Положения.**

**Исходя из сути и правового смысла Положения и документации, договор на проведение капитального ремонта может быть заключен только с организацией, состоящей в РКПО.**

Комиссией установлено, что в ЕИС размещена Заявка на исключение сведений из сводного реестра от 01.03.2024 № 00770369780720210000, согласно которой по решению Департамента капитального ремонта города Москвы Заявитель был исключен из РКПО на основании истечения периода, на который подрядная организация была включена в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Таким образом, учитывая, что на этапе проведения конкурентной процедуры условием к ее допуску является наличие сведений о такой организации в РКПО заключение договора не допускается с участником, сведения о котором не содержатся в РКПО.

В связи с чем организация, сведения о которой отсутствуют в РКПО на момент заключения договора, не соответствует требованиям Положения и в соответствии с пунктом 220 Положения Заказчик в таком случае обязан отказаться от заключения договора.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что решение Заказчика об отказе от заключения договора принято правомерно, в соответствии с условиями Аукционной документации и Положения.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации и законодательства Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Ходатайство Заявителя, озвученное на заседании Комиссии, о необходимости привлечения Департамента капитального ремонта города Москвы к рассмотрению по делу № 077/07/00-3326/2024, не принимается и не подлежит оценке Комиссией, поскольку в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству, а также соответствующие доводы.

Поданная в антимонопольный орган жалоба содержала указание исключительно на обжалование действий ФКР Москвы, в связи с чем указание Заявителем на новые обстоятельства не могут быть приняты Комиссией.

Таким образом, Комиссия отмечает, что дополнительное привлечение иных лиц, чьи действия не обжалованы Заявителем, не предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сигма Стар» (ИНН: **7703697807**; ОГРН: **197746185228**) на действия ФКР Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупок необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.03.2024 № НП/9765/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.