

РЕШЕНИЕ

02 марта 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: Гниденко Л.М.,

члены комиссии: Гагарская Л.А., Цакулов Ю.Г.

рассмотрев дело № 03-05/18-11, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Долининой Галины Владимировны (далее по тексту – ИП Долинина Г.В.) и индивидуального предпринимателя Мустафовой Мириам Меджидовы (далее по тексту – ИП Мустафова М.М.) по признакам нарушения требований ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении на проездных билетах, реализуемых в автобусах города Архангельска маршрутов «22», «44», «55» рекламы следующего содержания: «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир»,

в присутствии:

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе:

- ИП Долининой Г.В.
- представителя ИП Мустафовой М.М. по доверенности от 12.08.2010 ИП Калыгина С. П.

УСТАНОВИЛА:

На проездных билетах, реализуемых в автобусах города Архангельска маршрутов «22», «44», «55» размещена реклама следующего содержания: «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Письмом от 25.02.2011 ИП Долинина Г.В. пояснила, что отсутствие информации о лице, предоставляющем кредит не допустимо, но в момент подачи рекламы не обладала данной информацией. В вопросе указания лица, предоставляющего банковские услуги, полагалась на представителей рекламных фирм, обладающих такими познаниями по роду своей деятельности. Кредитование осуществляется на основании договоров с банками: ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО «Русфинанс Банк», ОАО «ОТП Банк». Все необходимые документы для получения кредита оформляются на месте и покупателям не нужно идти в банк.

Представитель по доверенности ИП Мустафовой М.М. Калыгин С.П. в заседании Комиссии от 02.03.2011 пояснил, что используя в рассматриваемой рекламе слово «кредит», они исполнили просьбу рекламодателя, тем самым выполнили свою часть работы.

Комиссия Архангельского УФАС России полно, всесторонне и объективно изучив и проанализировав доказательства, представленные сторонами по делу № 03-05/18-11, установила следующее.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемое рекламное объявление распространено на проездных билетах, адресовано неопределенному кругу лиц, направлено, в том числе на привлечение внимания к финансовым услугам по предоставлению кредита на приобретение изделия из кожи и меха, реализуемых в фирме «Нико», формируют интерес по реализации данного продукта деятельности в кредит, которые предоставляются ЗАО «Банк Русский Стандарт» в соответствии с договором от 17.05.2006 № 29-8-0000084306, заключенным между ЗАО «Банк Русский Стандарт» и ИП Долининой Г.В., ООО «Русфинанс Банк» в соответствии с договором о сотрудничестве от 27.11.2008 №0311-08А, заключенным между ООО «Русфинанс Банк» и ИП Долининой Г.В., ОАО «ОТП Банк» (Архангельский офис) в соответствии с договором от 15.12.2008 № 7469-08, заключенным между ОАО «ОТП Банк» и ИП Долининой Г.В., т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Объектом рекламирования является, в том числе банковская услуга по предоставлению кредита на приобретение изделий из кожи и меха в фирме «Нико».

На основании пункта 2 статьи 4 Федерального Закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Следовательно, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовой услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

Кроме того, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 16 информационного письма от 25.12.1998 № 37 информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара. Текст объявления должен содержать сведения, которые бы позволили потребителю отличить финансовые услуги, оказываемые банком, от продажи товаров в рассрочку или в кредит. Указанная информация является существенной, поскольку ее отсутствие может ввести в заблуждение потребителей относительно содержания кредитных отношений и (или) лиц, предоставляющих кредит. Приобретение товара (услуг) с его оплатой через определенное время (рассрочкой или отсрочкой) непосредственно у продавца может рассматриваться потребителем как более выгодные условия, нежели приобретение товара в кредит, предоставленного банком или иной финансовой организацией. В момент восприятия рассматриваемой рекламы потребитель должен знать, через какой именно банк предоставляется кредит.

Аналогичная правовая позиция нашла отражение в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 8856/09.

Согласно пункту 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Поскольку указанная реклама финансовой услуги по представлению кредита направлена на формирование у потребителей

желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствующая в рекламе информация является существенной, поскольку ее отсутствие может ввести в заблуждение потребителей относительно содержания кредитных отношений и лиц, предоставляющих кредит. При размещении данного рекламного объявления должны были быть указаны сведения о лице, предоставляющем кредит.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество). Кредит является финансовой услугой.

Рассматриваемое рекламное объявление не содержит предусмотренной законом информации о наименовании или имени лица, оказывающего банковские услуги по предоставлению кредита

Следовательно, данная реклама не соответствует требованиям части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, несоответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

В силу частей 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 закона несет рекламодатель.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 закона несет рекламодатель.

ИП Долинина Г.В. является рекламодателем рассматриваемой рекламы, а ИП Мустафова М.М. - Рекламодателем, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП Долиной Г.В. и представителем ИП Мустафовой М.М. в заседание Комиссии от 02.03.2011 не представлены доказательства об устранении нарушений части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, Федерального закона «О рекламе» в добровольном порядке.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 33, 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56... Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, Федерального Закона «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю ИП Долиной Г.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно о прекращении распространения рекламы «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», признанной ненадлежащей.

3. Выдать рекламодателю ИП Мустафовой М.М. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно о прекращении распространения рекламы «НИКО Разнообразие кожи и меха... Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», признанной ненадлежащей.

4. Передать материалы дела № 03-05/18-11 уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «04» марта 2011 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона «О рекламе» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

02 марта 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: Гниденко Л.М.,

члены комиссии: Гагарская Л.А., Цакулов Ю.Г.

на основании своего решения от 02.03.2011 по делу № 03-05/18-11 о признании ненадлежащей рекламы: «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Мустафовой Мириам Меджидова прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи... Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», противоречащей

требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Индивидуальному предпринимателю Меджидовой М.М. **в срок до 30 марта 2011 года** представить в Архангельское УФАС России по адресу: *г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, 2* письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

02 марта 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: Гниденко Л.М.,

члены комиссии: Гагарская Л.А., Цакулов Ю.Г.

на основании своего решения от 02.03.2011 по делу № 03-05/18-11 о признании ненадлежащей рекламы: «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Долининой Галине Владимировне прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы «НИКО Разнообразие кожи и меха...Изделия из кожи...Размерный ряд от 42 до 56...Оформление кредита на месте...ТЦ Морской...ТЦ Полярный ТЦ Детский мир», противоречащей требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Индивидуальному предпринимателю Долининой Г.В. **в срок до 30 марта 2011 года** представить в Архангельское УФАС России по адресу: *г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, 2* письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.