

## **РЕШЕНИЕ № РНП-74-165/2016**

### **о не включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

12 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

ведущего специалиста - эксперта  
отдела контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России;  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение МБУЗ «Детский санаторий №6» (далее – Заказчик) о включении ИП Закирова Р.М. (далее – участник закупки, победитель, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 2016.111279 от 21.06.2016, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту крыши (извещение № 0169300000116002515) (далее – Аукцион), в присутствии:

- ИП Закирова, действующего на основании Свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя № 74 006349385 от 08.04.2015;

- представителя МБУЗ «Детский санаторий №6» (далее — Заказчик), действующего на основании доверенности № 375 от 10.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 376 от 10.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на Приказа №55л/с от 31.07.2013,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 28 сентября 2016 года поступило обращение Заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ИП Закирова Р.М. в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25 мая 2016 года извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 214 836 рублей 70 копеек.

Представители Заказчика на заседании комиссии пояснили, что ИП Закиров Р.М. ненадлежащим образом выполнял работы, предусмотренные контрактом, недостатки, выявленные Заказчиком, не устранены.

ИП Закиров Р.М. на заседание комиссии пояснил, что согласен с Заказчиком в части некачественного выполнения работ, предусмотренных контрактом. Однако, по мнению Подрядчика, недостатки, выявленные по результатам проведения экспертизы, не устранены по причине того, что Заказчик несвоевременно составил акт о выявленных недостатках, кроме того, представители Заказчика ограничили доступ Подрядчика на территорию МБУЗ «Детский санаторий № 6», в связи с чем ИП Закиров не мог выполнять работы, предусмотренные контрактом.

На заседание комиссии ИП Закиров Р.М. также обратил внимание, что акт о выявленных недостатках составлен Заказчиком после выдачи представления Прокуратурой Ленинского района г. Челябинска.

*Изучив представленные сторонами документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено,

что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Статьей 717 Гражданского кодекса РФ установлено, что заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно представленным документам 25 мая 2016 года Заказчик объявил о проведении электронного аукциона, путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

На участие в Аукционе поступило 5 заявок, все участники закупки допущены и признаны участниками аукциона.

Материалами дела установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2016 № 2ЭИ победителем признан ИП Закиров с ценовым предложением 155 922 рублей 67 копеек (понижение составило 27,5 %).

Между Заказчиком и ИП Закировым Р.М. 21 июня 2016 года заключен Контракт № 2016.111279 на выполнение работ по ремонту крыши.

Пунктами 8.1, 8.2 Контракта предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно пункту 1.2 контракта Подрядчик обязан выполнить работы по ремонту крыши здания согласно условиям Контракта, требованиям к материалам, техническому заданию (приложение №1 к Контракту), ведомости объемов работ, ведомости материальных ресурсов (приложение №2 к Контракту) в течение 30 календарных дней с даты подписания контракта.

Для осуществления строительного надзора при выполнении ремонтных работ Заказчиком был заключен договор № 130/2016 от 21.06.2016 с ООО «Фортуна ДаСт» (далее - Общество). В рамках указанного договора специалистом контролировалось выполнение работ Подрядчиком.

Обществом 04.07.2016 составлены докладные, согласно которым работы выполнялись со следующими нарушениями:

- подрядчик не ведет общий журнал работ;
- работы осуществлялись с нарушением норм безопасных условий труда, а именно: отсутствуют средства индивидуальной защиты, работы на высоте выполнялись без страховочных поясов и нарядов-допусков, хождение по крыше осуществлялось без ходовых трапов, отсутствует журнал регистрации проведения инструктажа по технике безопасности;
- подрядчик осуществляет покрытие шифера без освидетельствования и составления акта на скрытые работы по устройству обрешетки;
- укладка шифера осуществлялась с нарушением СНиП 3.04.01-87;
- крепление шифера осуществляется пробивкой гвоздем;
- шифер укладывается с трещинами;
- крепление шифера осуществляется на 3 гвоздя;
- крепление шифера осуществляется шиферными гвоздями без использования резиновых прокладок.

Заказчиком 04.07.2016 составлено требование об устранении нарушений, выявленных при выполнении работ, согласно которому Подрядчик обязан в течение трех дней устранить нарушения.

Специалист ООО «Фортуна ДаСт» 11.07.2016 в ходе очередной проверки

обнаружил, что выявленные нарушения не устранены Подрядчиком, в связи с чем Заказчик 15.07.2016 направил в адрес Подрядчика требование об устранении нарушений.

В ходе очередной проверки 18.07.2016 специалистом «Фортуна ДаСт» составлена очередная докладная, согласно которой рекомендовано приостановить выполнение Подрядчиком работы по ремонту крыши.

Заказчик 19.07.2016 направил в адрес ИП Закирова Р.М. претензию с требованием прекратить выполнение работ по ремонту крыши. Кроме того, Подрядчику указанной претензией запрещен доступ на территорию Детского санатория № 6.

В ответ на указанную претензию ИП Закиров Р.М. направил в адрес Заказчика письмо, в котором указал, что Заказчик не имеет право вмешиваться в ход проведения работ, кроме того, ограничение доступа на объект выполнения работ нарушает требования действующего законодательства.

Пунктом 4.4. Контракта предусмотрено, что сдача и приемка результатов работ проводятся в течение 3 дней с момента получения письменного сообщения Подрядчика о готовности к сдаче выполненных работ, по адресу Заказчика.

Как видно из материалов дела, 21.07.2016 ИП Закиров Р.М. направил в адрес Заказчика уведомление об окончании выполненных работ.

Вместе с тем, 25.07.2016 Заказчик заключил с ООО «Дом оценки и экспертизы» договор на оказание консультационных услуг, согласно которому Общество проводило экспертизу выполненных работ по контракту № 2016.111279 от 21.06.2016, заключенного с ИП Закировым Р.М. Согласно заключению экспертизы от 11.08.2016 результаты выполненных работ по контракту № 2016.111279 от 21.06.2016, заключенного с ИП Закировым Р.М., не соответствуют требованиям контракта, технического задания, строительным нормам и правилам.

Подрядчик 30.07.2016 направил обращение в Прокуратуру Челябинской области. ИП Закиров Р.М. в обращении указал, что согласно пункту 4.4 контракта сдача и приемка результатов работ проводятся в течение 3 дней с момента получения письменного сообщения Подрядчика о готовности к сдаче выполненных работ, по адресу Заказчика. В соответствии с пунктом 4.5. контракта Подрядчик в срок не позднее, чем за 3 (три) дня до даты сдачи работ, направляет Заказчику письменное уведомление о завершении работ с приложением документации, подтверждающей выполнение работ в объемах, предусмотренных настоящим Контрактом.

В связи с тем, что с 19.07.2016 Подрядчику закрыт доступ на территорию Детского санатория №6, Подрядчик в соответствии с пунктами 4.4, 4.5 контракта 21.07.2016 направил в адрес Заказчика уведомление о выполнении работ, предусмотренных контрактом, для того чтобы в соответствии с пунктом 4.7 Контракта был составлен акт с перечнем необходимых доработок и указанием сроков их выполнения, в целях получения доступа и завершения выполнения работ.

Прокуратура Ленинского района г. Челябинска провела проверку по факту обращения ИП Закирова Р.М., в результате которой выявлено, что в нарушение пунктов 4.7, 4.8 Заказчиком не составлен акт с перечнем необходимых доработок и

указанием сроков их выполнения.

Во исполнении представления Прокуратуры Ленинского района г. Челябинска №399ж-16 от 13.09.2016, Заказчиком и Подрядчиком 14.09.2016 составлен акт выявленных недостатков, подлежащих устранению, согласно которому Подрядчик обязан устранить недостатки в срок до 19.09.2016.

Заказчиком и Подрядчиком 26.09.2016 составлен акт, согласно которому Подрядчик в целях устранения нарушений, выявленных при составлении акта от 14.09.2016 прибыл на объект 26.09.2016, то есть после истечения срока, предусмотренные двухсторонним актом.

Заказчиком 02.09.2016 принято решение об одностороннем отказе от выполнения работ. Решение об одностороннем отказе и акт экспертизы направлены Подрядчику одним почтовым отправлением, при помощи факсимильной связи, 02.09.2016. Заказное письмо получено Подрядчиком 09.09.2016, уведомление о вручении получено Заказчиком 13.09.2016. На сайте ЕИС решение об одностороннем отказе размещено 06.09.2016.

Контракт считается расторгнутым с 23.09.2016. В Реестре контрактов (реестровая запись контракта № 3744903072616000031) 26.09.2016 размещены сведения о расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, у Заказчик имелись основания для принятия решения об одностороннем отказе от выполнения работ, поскольку Подрядчик выполнил работы ненадлежащим образом, что подтверждено актом экспертизы от 11.08.2016.

Вместе с тем, основанием для включения сведений в РНП в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение Подрядчиком действий, свидетельствующих о нарушении прав Заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, приводящих к нарушению публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

В качестве инструмента определения недобросовестного поведения лица, направленного на нарушение обязательств, предусмотренных контрактов, как юридически значимого деяния может быть взята правовая конструкция состава, аналогичная конструкции «состав правонарушения».

Объектом выступают охраняемые законом общественные отношения закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, в рассматриваемом случае – заключение контракта на выполнение работ ремонту крыши.

Под объективной стороной следует понимать действия (бездействие) Подрядчика, выразившиеся в неисполнении обязательств, предусмотренных Контрактом.

Субъектом действия (бездействия) является Подрядчик (сторона по Контракту), в рассматриваемом случае ИП Закиров Р.М.

С учетом характера правовых последствий включения хозяйствующего субъекта в РНП - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет

участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий Подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Однако включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в выполнении работ, предусмотренных контрактом, ненадлежащим образом. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, Комиссия по контролю в сфере закупок рассматривает не только действия Подрядчика, которые повлекли исполнение контракта с нарушениями действующего законодательства, но также и действия Заказчика, которые нарушают законодательство о контрактной системе, а также повлияли на исполнение контракта Подрядчиком.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках оформления результатов такой приемки. Вместе с тем, в нарушение указанной нормы, Заказчик не указал в контракте условие о сроках оформления результатов приемки при наличии недостатков в результатах выполненных работ.

Указанное нарушение привело к тому, что акт о выявленных недостатках составлен Заказчиком по истечении почти 2-х месяцев со дня направления Подрядчиком уведомления о выполнении работ. Также важно отметить, что указанный акт составлен только после вынесения Прокуратурой Ленинского района представления об устранении выявленных нарушений. Кроме того, с 19.07.2016 по 14.09.2016 Подрядчику был закрыт доступ на территорию Детского санатория №6.

Вместе с тем, комиссия по контролю в сфере закупок не отрицает, что работы выполнены подрядчиком ненадлежащим образом, нарушены положения контракта, действующих СНИП.

Однако, отсутствие в муниципальном контракте сроков приемки выполненных работ в случае ненадлежащего исполнения контракта, несвоевременное

информирование подрядчика о проведении экспертизы и о мотивированном отказе от выполнения работ, отсутствие возможности доступа на объект для устранения выявленных недостатков, факт необходимости привлечения Прокуратуры, которая признала нарушения Заказчиком законодательства о контрактной системе и вынесла представление об устранении выявленных нарушений, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязательств со стороны МБУЗ «Детский санаторий № 6».

Комиссия Челябинского УФАС России, оценив совокупность всех изложенных обстоятельств, приходит к выводу о не включении в РНП сведений об ИП Закирове Р.М.

*Комиссия, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные МБУЗ «Детский санаторий № 6, об ИП Закирове Р.М. в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.