

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.32-1163/2022

об административном правонарушении

город Сыктывкар

«06» февраля 2023 года

№ 02-01/888

ООО «Л»

<...>

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 27.12.2022, материалы дела № 011/04/14.32-1163/2022 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Л» (ИНН <...>, ОГРН <...>), адрес места нахождения: <...> (далее – Общество), руководствуясь пунктами 1, 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 27.12.2022, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Л», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом от 08.11.2022 № 02-06/8514, что подтверждается уведомлением № <...> о получении почтового отправления 14.11.2022.

Законным представителем ООО «Л», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ,

является генеральный директор <...>. Протокол составлен в присутствии защитника Общества <...>, действующего на основании доверенности от 01.01.2022.

Определением Коми УФАС России № 02-06/10123 от 11.01.2023 рассмотрение дела № 011/04/14.32-1163/2022 назначено на 11.01.2023 на 15 час. 30 мин.

Определением от 11.01.2023 № 02-01/183 срок рассмотрения продлён, рассмотрение дела отложено на 06.02.2023 на 15 час. 15 мин.

Административное дело № 011/04/14.32-1163/2022 рассмотрено 06.02.2023 в отсутствие законного представителя Общества, извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением № <...> о получении почтового отправления 16.01.2023.

Дело рассмотрено в присутствии защитника ООО «Л» <...>, действующего на основании доверенности от 01.01.2022/ Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены. Отводов не заявлено.

Обществом письмом от 12.01.2023 <...> заявлено ходатайство о возможности снижения размера штрафа менее минимального размера, установленного статьей 14.32 КоАП РФ.

На рассмотрении административного дела защитник Общества <...> данное ходатайство поддержал.

Должностное лицо Коми УФАС России определением от 06.02.2023 в удовлетворении заявленного ходатайства отказало.

В письменных пояснениях от 12.01.2023 <...>, от 19.01.2023 <...> ООО «Л» указало, что вмененное правонарушение является незаконным и необоснованным, ввиду следующего:

- взаимодействие Общества с подрядными организациями – контрагентами основаны на гражданско-правовых обязательствах, возникших исключительно из заключенных между ними и Обществом договоров;

- условиями договоров не предусматриваются какие-либо требования к выбору конкретной образовательной организации, не имеется перечень образовательных организаций, с которыми следует или не следует заключать договоры на образовательные услуги;

- согласование действий или контроль за подрядными организациями в части выбора учебных заведений или запрета на обучение в каком-либо конкретном образовательном учреждении Обществом не осуществлялся;

- виновниками аварий, произошедших 11.09.2017 и 10.04.2017 на объектах Общества, был персонал подрядных организаций, большей частью проходивших обучение в Учебном Центре <...>;

- по итогам рабочего Совещания был составлен протокол № 519 от 18.09.2017,

однако решение, принятое по итогам Совещания, не влекло возникновение прав и или установление обязанностей как для Общества, так и для его контрагентов;

- Обществом не предпринимались какие-либо действия, которые могли бы быть расценены как координация экономической деятельности: протокол не имеет юридической силы, Обществом не устанавливались санкции за его несоблюдение;

- антимонопольный орган обязан доказать, как наличие факта координации, так и негативных последствий для конкурентной среды и причинно - следственную связь между фактом координации экономической деятельности и соответствующими негативными последствиями.

Также Общество указало, что ООО «Л» обжалует решение Арбитражного суда Республики Коми по делу <...> от 24.12.2022, которое не вступило в законную силу, в связи с чем, по мнению Общества, вина с его стороны не подтверждена. Общество просит прекратить дело об административном правонарушении.

На рассмотрении настоящего административного дела защитник Общества <...> поддержал позицию Общества, изложенную в письменных пояснениях от 12.01.2023 <...>, от 19.01.2023 <...>, о несогласии с решением Коми УФАС России от 09.02.2022 № 02-01/1109 (дело № 011/01/11-387/2019), а также заявил о том, что ООО «Л» обжаловало во Второй арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Коми по делу <...> от 24.12.2022, в рамках которого рассматривается заявление Общества о признании решения от 09.02.2022 № 02-01/1109 недействительным. Рассмотрение дела назначено на 07.03.2023.

Должностное лицо Коми УФАС России рассмотрело данные доводы Общества, защитника Общества <...> и установило следующее.

В решении Коми УФАС России от 09.02.2022 № 02-01/1109 по делу № 011/01/11-387/2019 Комиссией дана надлежащая оценка всем доводам, представленным в дело, которые указаны в письмах от 12.01.2023 <...>, от 19.01.2023 <...>. По результатам рассмотрения антимонопольного дела Комиссией Коми УФАС России принято решение о наличии в действиях ООО «Л» нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Обществу выдано предписание о прекращении нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.32 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом для возбуждения административного дела № 011/04/14.32-1163/2022 явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 09.02.2022 № 02-01/1109 по

делу № 011/01/11-387/2019, которым установлен факт нарушения ООО «Л» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения, а также может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

ООО «Л» обжаловало решение Комиссии Коми УФАС России от 09.02.2022 № 02-01/1109 по делу № 011/01/11-387/2019 в Арбитражный суд Республики Коми (дело <...>).

При этом положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях не предусмотрена процедура приостановления производства по делу об административном правонарушении в связи с обжалованием решения антимонопольного органа в арбитражный суд, коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Обжалование решения по антимонопольному делу в Арбитражный суд Республики Коми не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении, а также не свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «Л» события административного правонарушения.

На основании материалов дела об административном правонарушении № 011/04/14.32-1163/2022 установлено нижеследующее.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение 09.02.2022 № 02-01/1109, принятое Комиссией Коми УФАС России по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужило заявление Частного Учреждения профессионального образования <...> (далее – Учреждение, <...>, Заявитель) от 09.04.2019 № 27, от 07.06.2019 № 53, направленное ФАС России письмом от 18.04.2019 № РП/32099/19 (вх. № 2318 от 29.04.2019), с учетом уточнения требований, изложенных в письме от 07.06.2019 № 53 (вх. № 3003 от 07.06.2019), на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Общества.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 09.02.2022 № 02-01/1109 установлено следующее.

1. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции:

координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиями, к которым приводят или может привести координация экономической деятельности, являются:

- 1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
- 3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, для квалификации нарушения по [части 5 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать факт координации экономической деятельности (согласование действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении группы лиц, в которую этот субъект не входит), а также наступление или возможность наступления последствий, предусмотренных частями 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 установлено, что

Учреждение осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми (далее – Министерство), на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования «Дополнительное профессиональное образование».

Согласно акту проверки Учреждения от 24.05.2016 № 34 ЛК, проведенной Министерством, нарушений лицензионных требований при осуществлении Учреждением образовательной деятельности не выявлено.

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «Л».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 Коми УФАС России провело исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (далее – товарный рынок).

По результатам исследования товарного рынка факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения – между ООО «Л» и подрядными организациями, участвовавшими в Совещании 18.09.2017, не имеют место, поскольку Общество осуществляет добычу сырой нефти, а подрядные организации на месторождениях Общества - работы по бурению (АО «Ус», ООО «Т»), текущему и капитальному ремонту скважин (ООО «К «Е», ООО «К», ООО НК «М», ООО «ТКО», ООО «М», ООО «Ком. Ф», ООО «Б»).

ООО «Л» является потребителем образовательных услуг, при этом договоры на оказание образовательных услуг заключены Обществом с УГТУ в лице Ухтинского и Усинского филиалов, ООО «П», ГУ РК «Ц», ООО «О», АПО «НП», ГБПОУ НАО «Н».

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких - либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество письмом от

07.09.2017 № 02-28010а уведомило подрядные организации: ООО «М», ООО «Мас», Усинский филиал ООО «К «Е», ООО «ТКО», ООО «Б», ООО «Я», ООО «К», ООО «Ком. Ф.», ООО «Пак», Усинский филиал ООО БК, АО «Ус», УФ ООО «Э», ООО «Т», ООО «Сев», ООО «Сов», ЗАО «Ар», ООО «Бур», ООО «НТ», ООО «ПНП» о проведении 18.09.2017 совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, направило программу совещания.

18.09.2017 Обществом проведено Совещание, по итогам которого составлен протокол от 18.09.2017 № 519, соответствующий требованиям, установленным Инструкцией по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «Л», утвержденной приказом Общества от 26.08.2016 № 555 утверждена (далее – Инструкция по документационному обеспечению), введенной в действие с 01.10.2016.

В соответствии с пунктом 4.2.6 Инструкции по документационному обеспечению протокол – документ, в котором фиксируется последовательность обсуждения вопросов и принятые решения на совещаниях у генерального директора Общества, Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, Заместителей генерального директора.

Решения, принятые на совещаниях, при необходимости оформляются протоколами и передаются на подпись с необходимыми визами в срок не более 3-х дней.

Протокол совещания составляется сотрудниками подразделения, к сфере ведения которых относятся рассмотренные на совещании вопросы. Проект протокола визируется специалистами, его готовившими, и представляется соответствующему руководителю на подпись.

Первая страница печатается на бланке установленной формы, где указывается место и дата проведения совещания, должности участников, их инициалы, фамилии.

В протоколе указываются наименование вопроса, инициалы и фамилии лиц, выступивших на совещании при рассмотрении данного вопроса, принятое по этому вопросу решение.

Протокол совещания утверждается председательствующим на совещании и подписывается секретарем.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, должностной инструкцией Первого заместителя генерального директора – Главного инженера ООО «Л», утвержденной 29.04.2016, установлено, что Первый заместитель генерального директора – Главный инженер ООО «Л» <...> относится к категории руководителей. В непосредственном подчинении <...> находятся, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Первый заместитель генерального директора – Главный инженер ООО «Л» (<...>) обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом; организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности; руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения; организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями; имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб; запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «Л» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ.

В соответствии с должностной инструкцией Начальника Управления обеспечения добычи нефти и газа, утвержденной 30.11.2016, Начальник Управления (<...>) обязан контролировать работу Отдела добычи нефти в области механизированного фонда скважин, увеличения межремонтного периода; контролировать соблюдение условий договоров по направлению деятельности Управления, заключенных Обществом со сторонними организациями; обеспечивать подготовку необходимых материалов для проведения совещаний по направлениям деятельности для руководства Общества; участвовать в производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности, охраны труда, пожарной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнением приказов и указаний вышестоящих органов управления; участвовать в анализе причин аварий, несчастных случаев, связанных с ведением технологических процессов. Подготавливать предложения руководству Общества по недопущению выявленных причин в дальнейшем; выполнять другие поручения Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, в пределах своих функциональных обязанностей, в том числе и устные распоряжения; вправе принимать участие в работе по подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов, а также в проведении совещаний и других мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью Управления; проверять деятельность управляемых (зависимых) обществ, по вопросам, входящим в его компетенцию, информировать Первого заместителя генерального директора – Главного инженера о выявленных недостатках и вносить предложения по их устранению.

Согласно должностной инструкции ведущего инженера (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин, утвержденной 01.10.2016, ведущий инженер (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин <...> обязан, в том числе: организовывать заключение договоров по направлению деятельности ремонта скважин, контролировать их исполнение; готовить материалы руководству ТПП для докладов по вопросам текущего и

капитального ремонта скважин; осуществлять контроль и формировать отчет по результату работы супервайзерской службы ТПП и подрядной организации по контролю за работой бригад; контролировать соблюдение требований промышленной безопасности и охраны труда согласно стандартам предприятия, Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности; обеспечивать выполнение в установленные сроки, приказов, распоряжений и указаний вышестоящего руководства; готовить информацию к итоговым совещаниям в Обществе по итогам деятельности ТПП по направлению ремонта скважин; принимать участие в подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов по направлению ремонта скважин; участвовать в организации и проведении совещаний по вопросам, связанным с его компетенцией.

Согласно протоколу Совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года от 18.09.2017 № 519 (далее – протокол Совещания от 18.09.2017 № 519) на нем присутствовали сотрудники Общества (в том числе <...>...) и представители подрядных организаций: ООО «М» (<...>), ООО НК «М» (<...>), Усинский филиал ООО «К «Е» (<...>), ООО «Б» (<...>), ООО «Ком.Ф.» <...>...), ООО «НТ» (<...>), ООО «ПНП» (<...>...), ООО «К.С.» (<...>), ООО «НПО» (<...>), ООО «Л.С.» (<...>), Усинский филиал ООО БК (<...>), АО «Ус.» (<...>).

В разделе III протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 указано, что по вине подрядных организаций допущена авария с ГНВП с последующим возгоранием, на низкий уровень производственного контроля со стороны подрядных организаций за соблюдением требований ПБ, ОТиОС на объектах Общества, службы производственного контроля имеют недостаточную численность и компетентность персонала, руководством подрядных организаций принимаются недостаточные меры к снижению количества выявленных нарушений, в том числе в области противофонтанной безопасности и носящих систематический характер.

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, подписанному начальником Управления обеспечения добычи нефти и ремонта скважин ООО «Л» <...>, утвержденному Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...> 27.09.2017, по итогам Совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Учреждении. Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Из опроса лиц, указанных выше и участвовавших в Совещании 18.09.2017, Комиссией установлено, что на данном Совещании обсуждались вопросы, касающиеся подведения итогов работы бригад бурения на месторождениях ООО «Л» анализа по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности на объектах ООО «Л».

Вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, на Совещании не рассматривались, при рассмотрении вопроса по аварийности на

месторождениях Общества было указано на низкий уровень подготовки сотрудников (опросный лист <...>), отсутствие необходимых знаний и компетенций у работников бригад, допустивших аварию (опросные листы <...>), низкая квалификация персонала (опросный лист <...>).

В письменных пояснениях, представленных <...> (Усинский филиал ООО «К «Е»), указано, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «К«Е».

Согласно письменным пояснениям <...> (Усинский филиал БК) решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, на данном Совещании не озвучивалось, согласно письменным пояснениям <...> (л.д. 2-4 т. 15) подрядчики не принимают участие в принятии Обществом решений, указанных в протоколе.

Из письменных пояснений (опросных листов) сотрудников Общества: <...>..., следует, что решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017, было предложено ведущим инженером отдела добычи нефти и ремонта скважин ТПП «Л» <...>.

На основании материалов дела Комиссией установлено, что пункт 8 протокола Совещания, предложенный ведущим инженером (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин Общества, включенный в протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденный Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...> 27.09.2017, принят непосредственно ООО «Л».

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями, действующим после 01.10.2016, является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) (далее – Положение).

Из содержания Положения следует, что локальные нормативные акты – приказы, указания, инструкции, положения, регламенты и другие документы Заказчика, действующие на момент выполнения работ (оказания услуг) Подрядчиком (Исполнителем) (раздел 1. Термины и определения).

В силу абз. 7 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно абз. 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Как следует из материалов антимонопольного дела, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 хранится ООО «Л» (на период рассмотрения дела оригинал протокола представлен Обществом в Комиссию Коми УФАС России), при запросе подрядных организаций (например, ООО «ПНП») копия протокола направляется Обществом в их адрес.

Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, изготовленный на бланке Общества, подписанный Начальником Управления обеспечения добычи нефти и газа <...> и утвержденный Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» < ... > 27.09.2017, в обязанности которого входит организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями, обеспечение работ по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, контроль за соблюдением регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями, является документом ООО «Л» (Заказчика).

Таким образом, принимая пунктом 8 Протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение, Общество обязало директоров подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Учреждении, определило директоров подрядных организаций ответственными за исполнение данного пункта протокола, срок исполнения данного пункта протокола – «постоянно».

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций, а именно: ОАО «Л.С», ООО «К», ООО «М», ООО «М.Н.», Усинский филиал ООО «К «Е», ООО «ТКО», ООО «Б», ООО «Я», ООО «Ком. Ф.» (указано дважды), ООО «НТ», ООО «ПНП», Усинский филиал ООО БК, ОАО «Ус.», УФ ООО «Э», ООО «С», ООО «Т», ЗАО «Ар».

В числе указанных организаций значатся и организации, с которыми Учреждением заключены договоры на оказание образовательных услуг, действующие в 2017 году: ООО «К», ООО «М», Усинский филиал ООО «К «Е», УФ ООО «Э», ООО «Ком. Ф.».

Из содержания реестров внутренних почтовых отправлений Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22, следует, что 27.09.2017 - на дату утверждения <...> протокола Совещания от 18.09.2017, Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций,

Указанное в списке почтовых отправок количество - 18 единиц соответствует количеству подрядных организаций (18 единиц), указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519.

Учитывая, что Общество письменно уведомляло подрядные организации о проведении 18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания, то и протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, на котором приняты решения, в том числе по пункту 8, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», а также наличие листа рассылки (приложен к протоколу Совещания), реестра почтовых отправок от 27.09.2017, не исключают возможности направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

Кроме того, несмотря на утверждение Общества о том, что рассылка протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 в адрес организаций не производилась, Комиссией установлен факт наличия данного протокола у ООО «М», отправки Обществом указанного протокола на электронный адрес ООО «ПНП» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин.

На основании вышеизложенного, Комиссией установлено, что со стороны ООО «Л», действующего на рынке добычи нефти, имеет место согласование действий подрядных организаций, оказывающих услуги бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин на объектах Общества, в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении. При этом решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», принято непосредственно ООО «Л».

2. Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела исследованы обстоятельства о причинах и основаниях принятия (чем обусловлено принятие) Обществом решения, указанного в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (письмо Коми УФАС России от 03.06.2019 № 02-07/4154, Определение от 01.10.2019 № 02-01/7672).

ООО «Л» в пояснениях, представленных письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-2020, письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211, указало, что принятие решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 обусловлено фактами некачественных действий персонала подрядчиков (ООО «К», ООО «НТ»), получивших дополнительное профессиональное образование по курсам «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода выше 6 %» при аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении <...>, несогласованность действий бригады ООО «К «Е», недостаточными практическими навыками бригады ООО «К «Е» при инциденте, произошедшем 11.09.2017 на <... > месторождении ООО «Л». Согласно Акту технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017, Акту технического расследования инцидента от 11.09.2017 большинство ответственных лиц

(обслуживающий персонал) подрядных организаций, причастных к аварии, инциденту, проходили обучение на курсах в Уреждении.

Данные доводы Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

Из содержания Акта технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении <...> ООО «А» (далее – Акт технического расследования аварии от 10.04.2017), составленного и подписанного членами комиссии 07.08.2017, в том числе и.о. начальника У. территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора <...> (председатель комиссии), следует, что лицами, причастными к аварии, являются сотрудники ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «А».

В Акте технического расследования аварии от 10.04.2017 указаны причины аварии: технические (14 причин), организационные (7 причин), прочие (6 причин).

В пункте 6.2.5 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 в числе организационных причин аварии указано: «недостаточная обученность производственного персонала ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «А», несоответствие его квалификации характеру принимаемых решений, низкой производственной дисциплины».

Пунктом 7 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 предусмотрены мероприятия по локализации, устранению причин аварии, в том числе проведение в отношении руководителей подразделений ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «А», ООО «А» внеочередной аттестации в области промышленной безопасности в нефтяной и газовой промышленности; проведение внеплановых тревог по команде «Выброс» и «Пожар» в бригадах текущего и капитального ремонта скважин; проведение внеплановых инструктажей работникам.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных письмом от 07.02.2020, следует, что «недостаточная обученность персонала» заключалась в отсутствии у персонала теоретических и практических навыков управления скважиной при газонефтеводопроявлениях, некачественные инструктажи на рабочих местах, непроведение в должной мере учебных тревог по сигналу «Выброс», невыполнение всех необходимых локальных документов предприятия (работодателя) организационного характера, направленных на подготовку персонала с целью исключения ошибок при прогнозировании аварий, оперативного контроля за текущими изменениями пластовых давлений в скважинах, а также отсутствие производственного контроля за состоянием профилактической работы по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов, которая должна обеспечивать проверку (своевременную проверку и реагирование) надежности и эффективности мероприятий противодействия возможным причинам возникновения аварийных ситуаций, в том числе использованию и регистрации прямых и косвенных признаков возникновения и развития

газонефтеводопроявлений.

При проведении расследования аварии комиссией рассмотрены дипломы, удостоверения, протоколы проверки знаний. Образовательные программы подготовки работников, разрабатываемые образовательными учреждениями, не рассматривались по причине отсутствия такой необходимости.

Взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

ООО «К» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, также указало на отсутствие наличия взаимосвязи между аварией, указанной в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, и обучением ответственных лиц ООО «К», причастных к аварии 10.04.2017.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на < ... > ООО «Л» 11.09.2017, утвержденного Первым заместителем генерального директора – Главным инженером Общества <...> 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «К «Е» (Усинский филиал).

Из 8 сотрудников ООО «К «Е» (Усинский филиал), причастных к инциденту и указанных в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, 7 сотрудников прошли обучение в Учреждении.

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «К «Е» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «К «Е» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

Согласно Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1998 № 80 (далее – Инструкция):

3.8. Перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо разработать мероприятия по предупреждению газонефтеводопроявлений и провести:

инструктаж членов буровой бригады по практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений и предельно допустимым параметрам

(давление опрессовки противовыбросового оборудования, скорость спуско - подъемных операций, порядок долива и т.п.);

учебную тревогу. Дальнейшая периодичность учебных тревог устанавливается буровым предприятием.

В соответствии с положением о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями:

3.1.3.9. Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказания услуг), в том числе сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на работы повышенной опасности;

3.1.3.10. поименный список персонала, ознакомленного под роспись с правилами, инструкциями и другими документами (проекты производства работ, технологический процесс или технические условия проведения работ и т.п.) безопасного проведения работ.

Приложениями к договорам, заключенным Обществом с подрядными организациями на выполнение работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, являются: Стандарт ООО «Л» СТП 15-10-11 «Обеспечение безопасности работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения»; Положение об обеспечении безопасности работ и основных требований ведения монтажных работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения на объектах ООО «Л» (далее - Положение № 1); Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (далее – Положение № 2).

Согласно Стандарту и Положению № 1 к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков, проведения инструктажа по безопасности труда на рабочем месте и при наличии удостоверения, дающего право допуска к определённому виду работ. Срок стажировки не может быть менее двух недель (пункт 3.3).

Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению № 2 при выполнении работ (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан:

иметь на месте производства работ (оказания услуг):

- сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на выполнение работы повышенной опасности;

- перед тем как приступить к работам по договору, направить работников к руководителю объекта Заказчика для прохождения вводного инструктажа с целью ознакомления работников с конкретной производственной обстановкой, характером производства и сопряженными с ними рисками, безопасными методами и приемами работы, действующими на участке, в цехе, службе, ознакомление с инструкциями. С работниками подрядных организаций, допускаемых на производственную территорию Заказчика для проведения работ, независимо от уровня их квалификации и стажа работы, Подрядчиком должен быть проведен инструктаж на рабочем месте. Выполнение работ и нахождение работников Подрядчика (Исполнителя) на объектах Заказчика без прохождения инструктажа ЗАПРЕЩАЕТСЯ.

При этом Заказчик обязан произвести инструктаж работникам Подрядчика (Исполнителя), в том числе о проявлении возможных опасностей и мерах их устранения.

Следовательно, в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, взаимосвязи между аварией, инцидентом, произошедших 10.04.2017 и 11.09.2017, и обучением ответственных лиц Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы настоящего антимонопольного дела такие доказательства не представлены.

Таким образом, взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией, 11.09.2017 инцидентом и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях, в том числе в Учреждении, Комиссией не установлена.

3. В рамках рассмотрения данного дела Комиссией исследованы вопросы наличия (отсутствия) причинно-следственной связи между согласованием Обществом действий подрядных организаций (решение, принятое пунктом 8 протокола Совещания) и фактическим поведением подрядных организаций после его принятия, а также привело (могло ли привести) такое согласование к последствиям в виде отказа от обучения своих сотрудников в Учреждении, отказа от заключения договоров на оказание образовательных услуг (пункт 5 часть 1 статья 11 Закона о защите конкуренции).

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что по состоянию на 01.01.2017 между Учреждением и контрагентами (подрядными организациями Общества) были заключены и действовали следующие договоры на оказание образовательных услуг:

№ 27/УЦ от 23.09.2015 с ООО «М», период действия договора – до 31.12.2017;

№ 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 с ООО «К «Е», срок действия договора – до 31.12.2017;

№ 77/УЦ от 07.02.2015, № 21/УЦ от 01.06.2017 с ООО БК, срок действия договора – до 31.12.2018;

№ 32/УЦ от 10.10.2016 с ООО С «П», срок действия договора – до 31.12.2019;

№ 77/УЦ от 25.12.2014 с ООО «Э», срок действия договора – до 31.12.2018;

№ 87/УЦ от 01.10.2014 с ООО «Ф «К», срок действия договора – до 31.12.2019;

№ 19/УЦ от 20.04.2016 с ООО «К «Ф», срок действия договора – до 31.12.2016;

№ 25/УЦ от 30.04.2016 с ООО «К», срок действия договора – до 31.12.2016.

Согласно материалам, представленным Учреждением в рамках рассмотрения настоящего дела, доля выручки от оказания образовательных услуг в адрес указанных подрядных организаций по итогам деятельности Учреждения за 2016 год составила 83,4%.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией рассмотрены вопросы об изменении количества заключенных и фактически исполненных договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями Общества и Учреждением в период до и после утверждения протокола Совещания 27.09.2017.

Так, согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг Заказчик обязан подать Исполнителю заявку на обучение в письменном виде. Фактическое исполнение условий договоров подтверждается протоколом проведения выпускных квалификационных экзаменов, на основании которых составляется «Акт выполненных работ».

Акт выполненных работ содержит сведения о дате составления протокола о проведении выпускных квалификационных экзаменов, о количестве работников, прошедших обучение по каждой программе обучения и цены услуги, общей стоимости услуги.

Анализ фактического исполнения условий договоров, заключенных подрядными организациями с Учреждением и иными организациями, проведен в отдельности по каждой подрядной организации на основании данных, содержащихся в актах выполненных работ, посредством суммирования количества работников подрядной организации, прошедших обучение по каждой программе обучения, в отдельности за каждый месяц в период с

01.01.2017 по 31.12.2019 (ввиду отсутствия в 2020 году договоров, заключенных с Учреждением).

По результатам исследования материалов, представленных Учреждением и подрядными организациями Общества в настоящее антитимонопольное дело, установлено следующее:

1) По состоянию на 01.01.2017 действовали договоры на оказание образовательных услуг, заключенные между Учреждением и подрядными организациями Общества: ООО «М», ООО «К «Е», ООО «К», ООО «Ком. Ф», ООО «Э», представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, а также указанные в листе рассылки (приложение к протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017).

2) ООО «М», при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015 до 31.12.2017, прекратило подавать в Учреждение заявки на обучение своих работников с апреля 2017 года.

3) ООО «К «Е» (Усинский филиал), при наличии действующего до 31.12.2017 договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с 27.09.2017 (с даты утверждения протокола Совещания от 18.09.2017 № 519).

4) ООО «Ком. Ф», при наличии действующего в 2017 году договора № 19/УЦ от 20.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с июня 2017 года.

5) ООО «К», при наличии действующего в 2017 году договора № 25/УЦ от 30.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с мая 2017 года.

6) ООО «Э», при наличии действующего до 31.12.2018 договора № 77/УЦ от 25.12.2014, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с сентября 2017 года.

Из материалов настоящего антитимонопольного дела Комиссией установлено, что помимо указанных подрядных организаций, представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, указанных в листе рассылки к протоколу Совещания, Учреждением были заключены и фактически оказаны образовательные услуги: ООО «БК» (2017 – 2018 г.г.), ООО С «П» (2017 – 2019 г.г.), АО «П» (2018 год); ООО «Ф. «К» (2017 - 2018 г.г.), ООО «С» (2017-2018 г.г.), ООО «Н. «Р» (октябрь 2017 года), ООО «Г» (июль 2018 года, март 2019 года), ООО «К» (июль 2018 года).

При этом договоры, заключенные в 2017-2018 г.г. между Учреждением и ООО «С», ООО «Н. «Р», ООО «Г», ООО «К», касались обучения сотрудников указанных организаций в течении непродолжительного периода времени либо носили разовый характер.

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики,

возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Из письменных пояснений, представленных Учреждения, устных пояснений, данных представителем Учреждения <...> на заседании Комиссии 24.11.2021, следует, что после принятия на Совещании 18.09.2017 решения по запрету на обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, спрос на образовательные услуги Учреждения со стороны подрядных организаций отсутствует.

Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,2 %.

В 2017 году, когда было принято Обществом решение по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, доля Учреждения в общем объеме товарного рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,2 %, в 2018 году – 0,6 %, за 9 месяцев 2019 года – 0,007 %.

При этом выручка Учреждения от оказания образовательных услуг в 2019 году по отношению к 2016 году сократилась в 81,7 раза.

В 2020 – 2021 г.г. Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями.

Таким образом, в результате проведенного исследования установлена причинно-следственная связь между согласованием Обществом деятельности подрядных организаций в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении и фактическим изменением характера исполнения договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями и Учреждением.

После проведенного Обществом Совещания 18.09.2017 и принятого пунктом 8 решения произошло изменение рынка оказания образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, а именно сокращение доли Учреждения с 2,2 % в 2016 году до 0,007 % за 9 месяцев 2019 года, уход Учреждения с рынка в 2020 году; увеличение доли ООО «РТО» с 3,2 % до 8,4 %, ЧУ ДПО «П» с 2,0 % до 3,0 %, появление на рынке новых поставщиков услуг - ООО «ОП», доля которого в 2019 году составила 1,0 %, ООО «П» - 3,1 %.

Доля УГТУ на рынке образовательных услуг изменилась: в 2016 году - 88,1 %, в 2019 году - 79,2 %.

Таким образом, в результате решения, принятого Обществом 18.09.2017 пунктом 8: Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», подрядные организации Общества отказались от услуг Учреждения, поскольку заключили договоры на оказание образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды с другими образовательными организациями (УГТУ, ООО «ОП», ООО «Ох», ЧУ ДПО «П», ООО «П», ООО «РТО»).

4. Согласно пункту 5 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 по 1 июля 2018 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, опроса лиц, участвовавших в Совещании, решения, указанные в протоколе Совещания от 18.09.2017 № 519, в том числе по пункту 8, приняты непосредственно ООО «Л».

Протокол Совещания, утвержденный Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...> 27.09.2017, лист рассылки, приложенный к протоколу Совещания, и реестр простых почтовых отправлений от 27.09.2017 не исключают направление Обществом копии протокола Совещания в адрес 18 подрядных организаций 27.09.2017.

Также установлено наличие копии протокола Совещания от 18.09.2017 у ООО «М», ООО «ПНП».

ООО «Л», осуществляющее деятельность на рынке добычи сырой нефти, в том числе в Республике Коми, в целях заключения контрактов на право оказания услуг по бурению, освоению, ремонту скважин, проводит соответствующие тендеры.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих сведениях об объекте и предмете тендера).

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и

аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, с приложением протокола проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокола аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, с приложением копии протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

В соответствии с пунктом 9 Инструкции претенденту, опубликованной на официальном сайте ПАО «Л», к участию в тендере не допускаются претенденты, не соответствующие требованиям Компании в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Согласно пункту 13 Инструкции организация Группы «Л», объявившая тендер, имеет право:

- не допускать к тендеру любое из полученных тендерных предложений, в случае его несоответствия требованиям тендерной документации;

- в целях проверки, заявленных претендентом в тендерном предложении сведений, осуществлять необходимые запросы в соответствующие государственные и иные органы и организации,

- не мотивировать перед претендентами любое принятое по тендеру решение.

Так, при проведении тендера № 5336 на выполнение работ по капитальному ремонту аварийных скважин на месторождениях ООО «Л», одним из Претендентов являлось ООО «К «Е». В числе документов, представленных к заявке на участие, были представлены квалификационная анкета, копии удостоверений (где указана организация, выдавшая удостоверение), копии протоколов заседания квалификационной комиссии конкретной образовательной организации об аттестации сотрудников по программам ПБ, ОТ и ОС.

Таким образом, в соответствии с положениями пунктов 9, 13 Инструкции у Общества имелась (имеется) возможность на стадии рассмотрения тендерных предложений (то есть до заключения договора) не допускать к участию в тендере претендентов, оказывающих нефтесервисные услуги, сотрудники которых обучались в Учебном Центре Учреждения.

Условиями договоров, заключенных между Обществом и подрядными организациями, на выполнение работ (оказание услуг) предусмотрено право Заказчика контролировать процесс выполнения Подрядчиком Работ, выдавать обязательные для исполнения предписания, акты об остановке Работ, которые ведутся с нарушением технологии и правил ведения работ, норм промышленной безопасности, охраны недр и окружающей среды (например, пункт 5.4.3 договора, заключенного Обществом с ООО НК «М»).

Кроме того, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями (ООО С «П», ООО НК, ООО БК, ООО «Ф. «К»), является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) (далее – Положение).

Из содержания Положения следует, что при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан (п. 3.1):

- выполнять работы в соответствии с локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.1.4);

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ООС. Любое нарушение требований указанных стандартов будет рассматриваться как невыполнение условий договора Подрядчиком (Исполнителем) (п. 3.1.5);

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядных организаций, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ, ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до сведения последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика (п. 3.1.8);

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охраны труда, а также локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.10);

при выполнении работ (оказании услуг) Подрядчиком (Исполнителем) на производственной территории Заказчика, Заказчик вправе (п. 4.2):

- отказаться от исполнения договора подряда (оказания услуг) в случае неоднократных нарушений (двух и более раз) требований ПБ, ОТ и ООС работниками Подрядчика (Исполнителя) и непринятия мер по устранению и предупреждению ранее выявленных нарушений, а также в случае сокрытия происшедших несчастных случаев, инцидентов, аварий или предпосылок к ним (п. 4.2.3);

- в течение всего периода производства работ Подрядчиком (Исполнителем) на объектах Заказчика Куратор (представитель Заказчика, которому поручено контролировать выполнение работ (оказание услуг), указанных в договоре подряда (оказания услуг) обязан осуществлять контроль за исполнением условий договора, а также требовать соблюдения требований ПБ и локальных нормативных актов (п. 4.3)

- любое нарушение как государственных требований по ПБ, ОТ и ООС, так и стандартов Заказчика, Субподрядчиком будет рассматриваться Заказчиком, как существенное нарушение или невыполнение условий заключенного договора Подрядчиком (п. 5.1.2).

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и супервайзерской компанией, является (в зависимости от даты заключения договора):

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2016 (дата введения 15.07.2016),

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2019 (дата введения 24.07.2019), далее – Стандарт СТО Л 1.6.5.

Стандартом СТО Л 1.6.5 установлены основные требования в области ПБ, ОТ и ОС к подрядным организациям, выполняющим работы/услуги на объектах организаций группы «Л».

Стандартом СТО Л предусмотрено:

7.2. Контроль со стороны организаций Группы «Л».

7.2.1. Контроль за деятельностью работников подрядных организаций осуществляют работники организаций Группы «Л» в соответствии со своими должностными обязанностями.

7.2.2. Работники организаций Группы «Л», в обязанности которых входит осуществление контроля за деятельностью подрядных организаций по своему направлению производственной деятельности, имеют право:

- беспрепятственно осматривать производственные, служебные, бытовые помещения, знакомиться в документами по вопросам ПБ, ОТ и ОС.

8. Анализ соблюдения требований ПБ, ОТ и ОС.

8.3. Ответственный представитель руководства организации Группы «Л», на которого возложены обязанности по обеспечению ПБ, ОТ и ОС, совместно с руководителями подрядных организаций:

- заслушивает руководителей подрядных организаций, допустивших при ведении работ на объектах организаций Группы «Л» происшествия в области ПБ, ОТ и ОС, рассматривает меры по их недопущению и обеспечению подрядными организациями требований ПБ, ОТ и ОС.

8.4. Принятие решений оформляется протоколом, который является обязательным к исполнению для всех структурных подразделений организации Группы «Л» и подрядных организаций, в части, не противоречащей условиям договора, законодательным и другим требованиям в области ПБ, ОТ и ОС.

Приложением Б (обязательное) к Стандарту СТО 1.6.5 установлена форма Плана взаимодействия по вопросам промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций при выполнении работ/оказании услуг подрядной организацией на объектах (территории) организаций Группы «Л», которой предусмотрены мероприятия (может быть изменен, дополнен и расширен):

- проведение лидерского визита безопасности со стороны руководства заказчика;
- проведение проверок в области ПБ, ОТ и ОС со стороны заказчика;
- проверка знаний;
- проведение совещаний/Дня безопасности по ПБ, ОТ и ОС;
- контроль участия подрядчика в учебно-тренировочных занятиях по планам мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО заказчика.

Согласно должностной инструкции в обязанности Первого заместителя генерального директора – Главного инженера ООО «Л» (<...>) входит, в том числе организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечение работы по осуществлению производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности; руководство разработкой мероприятий, организация рассмотрения и утверждения организационно-технических мероприятий, в том числе по предупреждению аварий, через соответствующие отделы организация контроля их выполнения.

Таким образом, указанные акты (Стандарты, Положения, Инструкции) дают возможность Обществу (Куратору в соответствии с переданными Заказчиком полномочиями) осуществлять контроль за исполнением подрядными организациями решений, принятых Обществом, в том числе, в рассматриваемом случае, возможность осуществления контроля за исполнением директорами подрядных организаций решения, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденного Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» (<...>) 27.09.2017.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела следует, что у Общества имеется возможность не только в согласовании действий подрядных организаций и доведении до них принятого протоколом Совещания от 18.09.2017 № 519 решения, но и обеспечении контроля за его исполнением как Заказчиком, так и Куратором.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий,

которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12 и 13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

В письменных пояснениях, представленных Учреждением письмом от 17.11.2021, Учреждение указало, что действиями присутствующих в Совещании ООО «Л» лиц Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды в размере <...> рублей за период 2017-2021 г.г.

В связи с вышеизложенным, принятие пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решения «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования. Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», контроль за которым осуществляется Обществом, привело к отказу от заключения подрядными организациями с Учреждением договоров на оказание образовательных услуг.

Таким образом, указанные действия ООО «Л» являются координацией экономической деятельности подрядных организаций, которая привела к ограничению конкуренции на товарном рынке образовательных услуг.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № 011/01/11-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу, что действия ООО «Л», выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «Л», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования, что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, к отказу от заключения подрядными организациями договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением, являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также установлено, что Общество 28.08.2020 направило в адрес 18 подрядных организаций, указанных в листе рассылки – приложении к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, письма, в которых указано, что «... протоколы рабочих совещаний вне зависимости от категоричности формулировок, принятых на нем решений не носят обязывающего характера, а направлены на взаимоинформирование и оперативное урегулирование практических производственных вопросов с целью повышения качества работы и исполнения условий заключенных с ООО «Л» договоров. При этом обращаем внимание, что вышеуказанное решение, зафиксированное в пункте 8 протокола от 18.09.2017 № 519, изложено некорректно, не имеет юридической силы, в связи с чем, просим никоим образом его не учитывать при принятии каких-либо решений, обуславливающих взаимоотношения с организациями, в том числе оказывающими образовательные услуги...».

Таким образом, решение, принятое пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, ООО «Л» не отменено.

При вышеобозначенном, у Комиссии имелись основания для выдачи ООО «Л» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Л» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о признании недействительными решения и предписания по делу № 011/01/11-387/2019 от 09.02.2022.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2022 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований, решение и предписание антимонопольного управления признаны правомерными.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «Л», должностным лицом ООО «Л» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом, должностным лицом ООО «Л» всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Л».

В соответствии с положениями статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Таким образом, ООО «Л» допустило административное правонарушение, выразившееся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г. Усинск Республика Коми.

Поскольку на дату составления протокола, рассмотрения настоящего административного дела нарушение не устранено правонарушение носит делящийся характер.

Таким образом, в рассматриваемом случае время совершения правонарушения – с 27.09.2017 по 27.12.2022 (дата составления протокола, т.е. фиксация факта нарушения).

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение по статье 14.32 КоАП РФ составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (решение по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019 принято 09.02.2022).

Таким образом, срок давности привлечения Общества к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно примечаниям 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Л», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении

административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3](#) к статье 14.31 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Согласно пункту 3 примечаниям к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 примечаний 3 к статье 14.31 КоАП РФ должностным лицом учтены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность Общества:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (предписание Обществом не исполнено);

- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (с 27.09.2017 по 27.12.2022);

- причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба Учреждению в размере более одного миллиона рублей.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную

ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ](#), в рассматриваемом случае не установлено.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ](#) административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается по [части 5 статьи 14.32 КоАП РФ](#) в размере, не превышающем 5 миллионов рублей.

Минимальный размер административного штрафа составляет: 1 000 000 руб.

Максимальный размер штрафа составляет: 5 000 000 руб.

При квалификации действий ООО «Л» по [части 5 статьи 14.32 КоАП](#) размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен: 3 000 000 руб. $(1\ 000\ 000 + (5\ 000\ 000 - 1\ 000\ 000)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 500 000 руб. $(5\ 000\ 000 - 1\ 000\ 000)/8$.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, трех обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при квалификации действий ООО «Л» по [части 5 статьи 14.32 КоАП РФ](#) по правилам [пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ](#), размер административного штрафа составит 4 000 000 руб.

С учётом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Л» в рассматриваемом случае составляет 4 000 000 руб. (четыре миллиона рублей).

Обществом письмом от 12.01.2023 № 19/30-16ЛК/23 заявлено ходатайство о возможности снижения размера штрафа менее минимального размера,

установленного статьей 14.32 КоАП РФ. По мнению Общества обстоятельства, с которыми ему пришлось столкнуться – аварии, произошедшие по вине подрядчиков и не зависящие от его воли, имеют объективный характер и являются исключительными.

Должностное лицо рассмотрело данные доводы и отклонило их ввиду следующего.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела Комиссией Коми УФАС России были исследованы вопросы, касающиеся, в том числе взаимосвязи между произошедшими аварией, инцидентом и обучением персонала в Учреждении (подробно указано в пункте 2 настоящего постановления).

Так было установлено, что в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Согласно письменным пояснениям Печорского управления Ростехнадзора взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, взаимосвязи между аварией, инцидентом, произошедших 10.04.2017 и 11.09.2017, и обучением ответственных лиц Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы антимонопольного дела такие доказательства не представлены.

В связи с чем, взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией, 11.09.2017 инцидентом и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях, в том числе в Учреждении, Комиссией не была установлена.

Каких-либо иных обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Л»

как исключительный, должностным лицом не установлено, и Обществом не приведено.

Должностное лицо, учитывая характер совершенного Обществом правонарушения, которое до настоящего времени не устранено, последствия, к которым привела такая координация со стороны Общества – отказ от заключения подрядными организациями с Учреждением договоров на обучение персонала подрядных организаций, причиненный Учреждению значительный ущерб, не находит оснований для снижения размера штрафа ниже минимального размера, установленного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ООО «Л» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Л» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Л», соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Л» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Л», подтвержденного копиями отчета о финансовых результатах Общества за 2021 год, сведениями об остатках денежных средств на расчетных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 14.32, примечаниями к статьям 14.31 и 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Л» (ИНН <...>, ОГРН <...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Л» (ИНН <...>, ОГРН <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 000 рублей (четыре миллиона рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к

административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>