

РЕШЕНИЕ № 139-17/ж

11 декабря 2017 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - руководитель управления, председатель Комиссии,
2.
 - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии:

1. – представителя ООО «Мета-Принт-Волга» (доверенность № б/н от 08.12.2017);
2. – представителя АО «Саратовская ППК» (доверенность № 25/д от 08.12.2017);
3. – представителя АО «Саратовская ППК» (доверенность № 25/д от 08.12.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Мета-Принт-Волга» на действия АО «Саратовская ППК» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме № 31705657929 «Оказание услуг по внутренней уборке пассажирских вагонов электропоездов и рельсовых автобусов, арендуемых АО «Саратовская ППК»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Мета-Принт-Волга» (далее – Заявитель) на действия АО «Саратовская ППК» (далее – Заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме № 31705657929 «Оказание услуг по внутренней уборке пассажирских вагонов электропоездов и рельсовых автобусов, арендуемых АО «Саратовская ППК» (далее – Запрос предложений). Начальная (максимальная) цена закупки – **1 150 773,76** рубля.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) незаконно предъявлялись требования о предоставлении документов не предусмотренных Документацией о запросе предложений № 25729/ЗПЭ-АО «Саратовская ППК»/2017/САР (далее – Документация).

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Из жалобы следует, что от Заказчика в адрес Заявителя 09.11.2017 поступил запрос о предоставлении оригиналов документов, находящихся в составе заявки (далее – Запрос № 1).

В соответствии с п. 2 Документации Документы, перечисленные в пунктах 2.1 – 2.2 запроса предложений, представляются в электронной форме, документы должны быть сканированы с оригинала, нотариально заверенной копии или копии документа, заверенного подписью уполномоченного лица и печатью, при ее наличии.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в ходе рассмотрения заявки ООО «Мета-Принт-Волга» у комиссии Заказчика возникли сомнения в подлинности представленных документов об опыте и соответственно о наличии у участника опыта оказания услуг. Запросы о предоставлении документов направлялись Заказчиком в соответствии с п. 7.8.9 Документации.

Согласно п. 7.8.9 Документации Заказчик вправе до проведения запроса предложений в письменной форме запросить у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации запроса предложений. При этом не допускается изменение и(или) дополнение заявок участников.

Указанный пункт Документации не расширяет перечень документов представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, а также не расширяет виды их предоставления.

Таким образом, Заказчиком в Запросе № 1 были предъявлены требования к участнику закупки о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Из жалобы следует, что от Заказчика в адрес Заявителя 10.11.2017 поступил запрос о предоставлении списка сотрудников, осуществляющих оказание услуг в

подвижном составе, арендуемого АО «Саратовская ППК», с указанием должности, ФИО, паспортных данных, даты рождения, место жительства, номера телефона, срока действия договора (далее – Запрос № 2).

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Из пп. 2.1 Документации следует, что в подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 11 к документации запроса предложений о наличии опыта, указанного в пункте 2.1. документации запроса предложений;
- акты об оказании услуг;
- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);
- копии документов, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками запроса предложений (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Кроме того, согласно пп. 2.2 Документации участник должен располагать персоналом для оказания услуг по внутренней уборке подвижного состава, а именно:

- бригадир – не менее 8 чел.;
- мойщик - уборщик – не менее 33 чел.

В подтверждение наличия персонала участник в составе заявки должен представить:

- документ по форме приложения № 12 к документации запроса предложений;
- штатное расписание (в случае привлечения персонала, находящегося в штате);
- информацию о трудовых договорах и гражданско-правовых договорах со специалистами, задействованными при выполнении работ, оказании услуг, иных договорах на оказание услуг по предоставлению персонала (в случае привлечения персонала, не находящегося в штате).

Указанный в Запросе № 2 документ не содержится в перечне документов, представляемых в соответствии с пп. 2.1 и 2.2 Документации участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Из жалобы следует, что от Заказчика в адрес Заявителя 10.11.2017 поступил запрос о предоставлении оригиналов документов, находящихся в составе заявки, а также документов не входивших в заявку (далее – Запрос № 3), а именно:

- Гражданско-правовые договоры с бригадирами и мойщиками-уборщиками;
- Квартальную бухгалтерскую отчетность (баланс, отчет о прибылях и убытках) за 1 кв., 6 мес., 9 мес., 2017 г. (оригиналы с приложением заверенных копий);
- Налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость ООО «Мета-Принт-Волга» за 1, 2, 3 кварталы 2017 г. (оригиналы с приложением заверенных

копий);

- Сообщить идентификационные признаки вагонов, замявка которых осуществлялась ООО «Мета-Принт-Волга» для ООО «Автоцентр Премиум».

Указанные в Запросе № 3 документы не содержатся в перечне документов, представляемых в соответствии с пп. 2.1 и 2.2 Документации участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Учитывая изложенное, довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, установлено, что 04.12.2017 Заказчик заключил договор № 55/17 оказания услуг по внутренней (сухой и влажной) уборке железнодорожного подвижного состава с единственным участником Запроса предложений ООО «Престиж-Клининг».

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мета-Принт-Волга» на действия АО «Саратовская ППК» при организации и проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки АО «Саратовская ППК» не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведенного Запроса предложений АО «Саратовская ППК» заключен договор от 04.12.2017 № 55/17 с единственным участником Запроса предложений ООО «Престиж-Клининг».

Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

.....

.....

Члены Комиссии

.....