

Резолютивная часть решения оглашена **«28» мая 2014 г.**

В полном объеме решение изготовлено **«09» июня 2014 г.**

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: <...>, члены комиссии <...>, <...>, <...>, рассмотрев дело № А-14/16 2014 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выраженного в заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО) без предъявления диагностической карты,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление от ИП М., ООО «Диагностика» на действия ООО «Росгосстрах» по заключению договора ОСАГО при отсутствии данных о прохождении диагностического освидетельствования транспортного средства.

Приказом Амурского УФАС России от 30.04.2014 № 113 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и в соответствии с требованиями части 3 статьи 40 Закона «О защите конкуренции» создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 30.04.2014 рассмотрение дела назначено на 21.05.2014 в 10 час. 00 мин. Определением от 21.05.2014 рассмотрение дела отложено на 28.05.2014 на 10 час. 00.

На заседание Комиссии 28.05.2014 явились: представители филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области - <...>, <...>, представители ИП М. – <...>, <...>, представитель ООО «Диагностика» - <...>, представитель средств массовой информации «Русская планета», «Портамур» - <...>.

Представители ИП М., ООО «Диагностика» пояснили, что ООО «Росгосстрах», заключая договоры ОСАГО на основании направлений на прохождение технического осмотра у ИП К., нарушает действующее законодательство, получает неконкурентные преимущества. Другие страховые компании, заключая договоры ОСАГО со страхователями, принимают диагностические карты ИП М., ООО «Диагностика», и заключают договоры ОСАГО только при наличии действующей диагностической карты. Согласно пояснениям представителей ИП М., ООО «Диагностика» клиенты, которые заключают договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске, г. Свободном, не заинтересованы в прохождении

технического осмотра транспортных средств у ИП К. в г. Благовещенске. Диагностические карты, выданные ИП М. ООО «Диагностика», ООО «Росгосстрах» не принимает, указывая на отсутствие сведений в базе данных, направляет на прохождение технического осмотра к ИП К. В связи с этим, в адрес ИП М. ООО «Диагностика» поступают жалобы клиентов с требованием возврата денежных средств.

Представитель ИП М. ходатайствовал о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих возврат денежных средств клиентам за оказанные услуги по проведению технического осмотра, в связи с действиями ООО «Росгосстрах» по отказу в принятии при заключении договоров ОСАГО диагностических карт ИП М.

Представитель ООО «Диагностика» ходатайствовала о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих, что после заседания Комиссии 21.05.2014, поведение ООО «Росгосстрах» не изменилось, страховая компания продолжает заключать договоры ОСАГО с нарушением требований законодательства - до прохождения технического осмотра, на основании выданных направлений на прохождение технического осмотра у ИП К.

Представитель ИП М. пояснил, что обращался к директору офиса продаж ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске - <...> с предложением о заключении договора о сотрудничестве, на которое получил отказ.

Представитель филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области пояснила, что сотрудничает ИП К. на основании договора б/н от 08.04.2013. Пунктом 1.1. договора б/н от 08.04.2013 предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств и (или) проведению технического осмотра. Этим же пунктом предусмотрено, что при оказании услуг, указанных в настоящем пункте договора, стороны исходят из того, что оказание «Исполнителем» (ООО «Росгосстрах») клиенту услуг в любой форме не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства клиента.

По желанию клиента сотрудником филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области заполняется договор на проведение технического осмотра, в соответствии с типовой формой, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 14.10.2011 № 573, а также выдается направление на пункт инструментального контроля.

Договор, заключенный между ООО «Росгосстрах» и ИП К. является агентским, не противоречит действующему законодательству и не ограничивает конкуренцию. Действия филиала по выдаче полисов ОСАГО при отсутствии действующих диагностических карт неразрывно связаны с наличием агентского договора с ИП К. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие получение ООО «Росгосстрах» преимуществ при осуществлении страховой деятельности, и документы, свидетельствующие о причинении ущерба другим страховым компаниям. Прежде чем заключить договор ОСАГО, клиенту предлагается пройти технический осмотр у партнера компании - ИП К. При получении согласия клиенту выдается предзаполненный бланк диагностической карты, филиал доверяет

гражданам и предлагает пройти за здание филиала для прохождения технического осмотра. На основании предзаполненного бланка клиенту выдается полис ОСАГО. Информация о прохождении страхователем технического осмотра, его результатах до филиала не доводится.

Отделы филиала расположены по области – г. Белогорск, г. Свободный, с. Константиновка и в других населенных пунктах, сотрудники всех отделов предлагают клиентам прохождение технического осмотра у ИП К.

Бланки диагностических карт передаются по актам приема передачи, на вопрос Комиссии, кем присваивается номер диагностической карты ответить затруднились.

Представитель филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области пояснила, что договор с ИП К. заключен по результатам устной беседы с директором филиала, директор филиала довела информацию до вышестоящего руководства и договор был подписан. Также в устной форме о заключении такого договора обращался ИП М. к <...>, однако в связи с тем, что не было достигнуто согласия по существенным условиям договора, договор не был заключен.

На вопрос Комиссии о том, как исполняются договоры ОСАГО при наступлении страхового случая до прохождения страхователем технического осмотра, представитель пояснила, что договор ОСАГО будет расторгнут, страховая премия возвращена клиенту в полном объеме, ущерб не подлежит возмещению.

Согласно пояснениям представителей филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области действия общества по выдаче полисов ОСАГО на основании предзаполненного бланка с отсрочкой вступления в силу договора ОСАГО не нарушают действующее законодательство.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области заявлено ходатайство (от 27.05.2014 исх. № 1962/11) об отмене Приказа Амурского УФАС России от 30.04.2014 № 113 о возбуждении дела в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области как необоснованного.

ИП К. пояснила, что сотрудничает с ООО «Росгосстрах» на основании договора от 08.04.2014. Договор заключен по результатам устных переговоров с директором филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области. С инициативой о заключении договора обратилась ИП К. Переговоры о заключении договора велись в устной форме. В соответствии с положениями указанного договора, ИП К. поручает, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств.

В рамках указанного взаимодействия ООО «Росгосстрах» осуществляется первичное заполнение бланков документов, в том числе договоров технического осмотра и диагностических карт. Действующее законодательство не содержит запрета для организаций привлекать для исполнения части своих обязательств, не требующих специальных квалификационных требований, третьих лиц.

Предзаполненный представителем ООО «Росгосстрах» бланк диагностической карты не является документом, подтверждающим прохождение технического осмотра, поскольку еще не содержит всех установленных законом реквизитов диагностической карты технического осмотра, в том числе подписи технического эксперта. Статьей 20 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлены обязательные реквизиты диагностической карты, в том числе подпись технического эксперта и дата проведения технического осмотра.

Таким образом, диагностическая карта, подписанная техническим экспертом и содержащая все необходимые реквизиты, может быть получена физическим лицом - владельцем транспортного средства только после прохождения им всей процедуры технического осмотра, включая техническое диагностирование транспортного средства, на пункте технического осмотра ИП К.

Представителями ООО «Росгосстрах» каждый клиент письменно уведомляется, что для проведения технического диагностирования клиенту необходимо обратиться на пункт технического осмотра. Также каждому клиенту выдается купон-направление на проведение технического диагностирования у оператора технического осмотра с указанием адреса пункта технического осмотра.

Со ссылкой на Постановление ФАС Уральского округа от 20.05.2010 № Ф09-3706/10-С1 по делу № А76-31845/2009-63-808, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.11.2011 по делу № А27-15983/2010; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.06.2011 по делу № А70-10056/2010; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.03.2009 по делу № А43-7376/2008-1-209; Определение ВАС РФ от 19.01.2011 № ВАС-18242/10 по делу № А53-3697/2010, ИП К. пояснила, поскольку в схеме взаимодействия ООО «Росгосстрах» и ИП К. не содержится нарушений действующего законодательства, в том числе законодательства о техническом осмотре транспортных средств и антимонопольного законодательства, осуществляемое ООО «Росгосстрах» и ИП К. взаимодействие не может приводить к ограничению конкуренции. Для прочих операторов технического осмотра не существует запрета заключать соглашения аналогичные договору № б/н от 08.04.2013, заключенному между ООО «Росгосстрах» и ИП К.

ИП К. пояснила, что аккредитована на проведение технического осмотра транспортных средств категории «В», деятельность по осмотру транспортных средств производится на пункте технического обслуживания, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская. 229/1, литер А2. Помещение ИП К. арендует у «Надежного автомобиля» на основании договора субаренды. Стороны договора, их организационную форму указать затруднилась. ИП К. пояснила, что ранее представленные ею сведения о количестве выданных ООО РГС направлений в количестве 33 429 штук, количестве проведенных технических осмотров в количестве 10 026 штук представлены по данным программы ЕАИСТО за период с 01.07.2013 по 31.03.2014. В период с 01.07.2013 по 19.05.2014 ООО «Росгосстрах» было выдано 37 428 направлений на проведение технического осмотра у ИП К. В период с 01.07.2013 по 19.05.2014 ИП К. было проведено 21 493 технических осмотра транспортных средств по направлениям, выданным ООО «Росгосстрах».

К. пояснила, что является штатным сотрудником ООО «Росгосстрах – жизнь», располагается в кабинете 206, который арендуется у ООО «Росгосстрах».

У ИП К. работают два технических эксперта с 8.00 до 17.00.

На вопросы Комиссии о том, являются ли бланки диагностических карт документами строгой отчетности, каким образом производится передача бланков от ИП К. филиалу, кем присваиваются номера бланков диагностических карт, какими нормативными актами руководствуется при осуществлении деятельности ИП К., сведения о среднем количестве проводимых в день технических осмотров затруднилась ответить.

По результатам рассмотрения, заявленного филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области ходатайства об отмене приказа Амурского УФАС России от 30.04.2014 № 113, Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства, поскольку отсутствуют основания для его отмены, кроме того, действующим законодательством не предусмотрена процедура отмены приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайств представителей ИП М., ООО «Диагностика» о приобщении представленных ими документов к материалам дела.

По решению Комиссии к материалам дела приобщены документы, представленные филиалом ООО «Росгосстрах» (вх. № 3056 от 23.05.2014) по требованию Амурского УФАС России от 23.05.2014 № 1931/11.

Рассмотрев материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала на территории Амурской области осуществляет деятельность по страхованию, в том числе по обязательному страхованию автогражданской ответственности на основании лицензии № 097750-25, выданной Федеральной службой по финансовым рынкам.

ИП К. осуществляет деятельность по техническому контролю автомобилей (область аккредитации М1, N1), значится под номером 06688 в реестре операторов технического осмотра (аттестат № 01723 от 05.04.2013). Деятельность по осмотру транспортных средств производится на пункте технического обслуживания, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская. 229/1, литер А2.

08.04.2013 ООО «Росгосстрах» заключен договор с ИП К.

Пунктом 1.1. договора от 08.04.2013 б/н предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств и (или) проведению технического осмотра. Этим же пунктом предусмотрено, что при оказании услуг, указанных в данном пункте договора, стороны исходят из того, что оказание «Исполнителем» (ООО «Росгосстрах») клиенту услуг в любой форме не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства клиента.

Пунктом 2.1.1 договора предусмотрено, что ООО «Росгосстрах» оказывает услуги, указанные в п. 1.1 договора, посредством выдачи Клиентам направления установленной формы.

Из материалов настоящего дела следует, что филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области заключает договоры ОСАГО при отсутствии данных о прохождении диагностического освидетельствования транспортного средства.

В частности, 20.02.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в г. Белогорске) выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0300474389 М. Одновременно М. выдан договор о проведении технического осмотра № АЛ 2000030022 с ИП К., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП К., предзаполненный бланк диагностической карты. Из представленных документов следует, что 20.02.2014 между ООО «Росгосстрах» и М. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 00 час. 00 мин. 21.02.2014 по 20.02.2015 при отсутствии диагностической карты.

19.02.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в п. Серышево) выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0652766330 М.О. Одновременно М.О. выдан договор о проведении технического осмотра от 19.02.2014 с ИП К., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП К., предзаполненный бланк диагностической карты. Из представленных документов следует, что 19.02.2014 между ООО «Росгосстрах» и М.О. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 00 час. 00 мин. 19.02.2014 по 18.02.2015 при отсутствии диагностической карты.

04.03.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в г. Белогорске) выдан страховой полис ОСАГО ССС № 03022464 О. Одновременно О. выдан договор о проведении технического осмотра от 04.03.2014 с ИП К., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП К., предзаполненный бланк диагностической карты. Из представленных документов следует, что 04.03.2014 между ООО «Росгосстрах» и О. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 09 час. 43 мин. 04.03.2014 по 03.03.2015 при отсутствии диагностической карты.

Прокуратурой г. Белогорска на рассмотрение Амурскому УФАС России переданы материалы проверки филиала ООО «Росгосстрах» по Амурской области по заявлению М.С.

18.03.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (страховой отдел в г. Белогорске) выдан страховой полис ОСАГО ССС № 0302247445 М.С. Одновременно М.С. выдан договор о проведении технического осмотра от 18.03.2014 с ИП К., расписка в получении денежных средств по указанному договору, направление на прохождение технического осмотра у ИП К., предзаполненный бланк диагностической карты. Из представленных документов следует, что 18.03.2014 между ООО «Росгосстрах» и М.С. заключен договор ОСАГО со сроком действия с 00 час. 00 мин. 19.03.2014 по 18.03.2015 при отсутствии диагностической карты.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон «Об ОСАГО») предусмотрено, что порядок реализации определенных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации (далее - Банк

России) в [правилах](#) обязательного страхования.

Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утверждены Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила). Главой IV данных Правил регламентированы действия, касаемые порядка заключения и изменения договора обязательного страхования.

В соответствии с [подпунктом «е» пункта 3 статьи 15](#) Правил диагностическая карта (талон технического осмотра), является необходимым документом для заключения договора обязательного страхования.

Порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра установлена Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон «О техническом осмотре»).

Согласно части 1 статьи 4 Закона «О техническом осмотре» основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

В Законе «О техническом осмотре» отражены основные принципы проведения технического осмотра, в том числе предусматривающие территориальную и ценовую доступность услуг по техническому осмотру для населения, свободу выбора оператора технического осмотра и их свободную конкуренцию.

Нормы Закона «О техническом осмотре» определяют порядок организации системы технического осмотра, согласно которому технический осмотр в Российской Федерации проводится операторами технического осмотра, аккредитованными уполномоченным профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Законом «Об ОСАГО». В настоящее время таким профессиональным объединением страховщиков является Российский Союз Автостраховщиков.

Частью 4 статьи 15 Закона «О техническом осмотре» предусмотрено, что первый технический осмотр транспортных средств, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Частью 5 статьи 15 Закона «О техническом осмотре» предусмотрено, что владелец транспортного средства обязан представить его для проведения технического осмотра в течение срока действия диагностической карты.

Таким образом, согласно частям 3 и 4 статьи 15 Закона «О техническом осмотре» процедура технического осмотра должна проводиться до заключения договора ОСАГО.

Согласно части 1 статьи 4 Закона «Об ОСАГО» обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех

используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 3 и 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с Законом «Об ОСАГО» обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров ОСАГО, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Частью 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон «О безопасности дорожного движения») предусмотрено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным [законом](#). В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, регистрация не проводится. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется только при условии проведения в отношении транспортного средства государственного технического осмотра или технического осмотра, проведение которого предусмотрено [законодательством](#) в области технического осмотра транспортных средств.

Требования действующего законодательства о необходимости подтверждения успешного прохождения технического осмотра транспортного средства до заключения договора ОСАГО направлены на охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Таким образом, действующим законодательством установлена обязанность страховых организаций по проверке наличия документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства. Заключение договора ОСАГО без предъявления страхователем документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства, невозможно.

В связи с этим, доводы филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области о правомерности действий компании по заключению договоров ОСАГО с отсрочкой вступления договора в силу до прохождения страхователями технического осмотра транспортного средства при отсутствии у страхователя сведений, подтверждающих прохождение такого осмотра, уверенности в успешном прохождении технического осмотра транспортного средства, являются несостоятельными, не основанными на нормах действующего законодательства.

Подобные действия ООО «Росгосстрах» направлены на получение неконкурентных преимуществ, выраженных в получении выручки от заключения договоров ОСАГО до прохождения страхователями технического осмотра транспортного средства, перед страховщиками, оказывающими услуги по заключению договоров ОСАГО в установленном законом порядке.

Кроме того, подобные действия вводят страхователей в заблуждение относительно условий исполнения договора обязательного страхования.

Согласно [статье 1](#) Закона «Об ОСАГО» - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию)

при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 2 Правил при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее именуется - обязательное страхование) страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события (страхового случая) осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Вместе с тем, пунктом 76 Правил страховщик имеет право предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, если на момент наступления страхового случая истек срок действия диагностической карты.

Таким образом, страхователи, заключившие договоры ОСАГО с филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области на основании предзаполненного бланка диагностической карты, направления на прохождение технического осмотра транспортного средства у ИП К., при наступлении дорожно – транспортного происшествия до прохождения технического осмотра (например, в момент следования из г. Белогорск, п. Серышево в г. Благовещенск до пункта технического осмотра ИП К.) с учетом пояснений представителя страховщика, могут рассчитывать на расторжение договора ОСАГО и возврат страховой премии без возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего.

На основании вышеизложенного следует, что ООО «Росгосстрах» в лице Амурского филиала, оказывая гражданам услуги по заключению договора ОСАГО на основании предзаполненного бланка технического осмотра, направления на прохождение технического осмотра у ИП К., заведомо ставит их в невыгодные условия, фактически лишая права на получение страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пояснениям филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области (исх. № 1757/11 от 13.05.2014) услуги по договору от 08.04.2013 б/н, заключенному между ООО «Росгосстрах» и ИП К., оказываются с 01 июля 2013 года.

С момента исполнения договора наблюдается увеличение выручки (страховая премия) ООО «Росгосстрах» от оказания услуг по заключению договоров ОСАГО на территории Амурской области, что наглядно видно из следующей таблицы.

	1 полугодие 2013г.	2 полугодие 2013 г.
Размер выручки, тыс.руб. *	77 967	81 147
Изменение размера выручки во 2-м полугодии по сравнению с 1-м полугодием		+ 3 180 тыс.руб. + 4,0 %

*Справочно: информация об объемах продаж использована с сайта Центрального Банка Российской Федерации

Действия ООО «Росгосстрах» по заключению договоров ОСАГО при отсутствии диагностической карты противоречат законодательству Российской Федерации (части 3 и 4 статьи 15 Закона «О техническом осмотре», частью 3 статьи 16 Закона «О безопасности дорожного движения», [подпункт "е" пункта 3 статьи 15](#) Правил) и могут причинить убытки конкурентам ООО «Росгосстрах», что подтверждается следующими страховыми компаниями: ООО «Гелиос» (исх. № 650/1 от 09.04.2014), ЗАО «СГ «Уралсиб» (исх. № Д – 01/7-860 от 09.04.2014), ОАО «Военная страховая компания» (исх. № 582 от 09.04.2014), ЗАО «МАКС» (исх. № А-20-08/3606 от 09.04.2014), ОАО «СК Дальлесстрах» (исх. № 171 от 11.04.2014).

Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженных в заключении договоров ОСАГО при отсутствии документов, подтверждающих прохождение технического осмотра транспортного средства, нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона «О защите конкуренции» лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Пунктом 5 определения от 21.05.2014 об отложении рассмотрения дела № А- 14/16 2014 у ООО «Росгосстрах» запрошены сведения о размере страховой премии, полученной ООО «Росгосстрах» в период с 01.07.2013 по 19.05.2014 при заключении договоров ОСАГО на основании направлений на прохождение технического осмотра у ИП К., предзаполненных бланков диагностической карты.

Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области на указанное определение письмом от 27.05.2014 исх. № 1964/11 сообщил об отсутствии сведений по пункту 5 определения от 21.05.2014, в связи с тем, что такой учет не ведется.

К материалам настоящего дела приобщены документы, представленные филиалом ООО «Росгосстрах» (вх. № 3056 от 23.05.2014) по требованию Амурского УФАС России от 23.05.2014 исх. 1931/11, а именно, реестр договоров ОСАГО, реестр преоформленных договоров о прохождении технического осмотра, заключенных 11.03.2014.

Из представленных документов следует, что из 426 договоров ОСАГО, заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области 11.03.2014, на основании направлений на прохождение технического осмотра у ИП К. заключено 234 договора ОСАГО (55 % от всех заключенных договоров ОСАГО).

Таким образом, только 11.03.2014 филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области при отсутствии сведений об успешном прохождении технического осмотра транспортного средства заключено 234 договора ОСАГО, общая сумма выручки (размер страховой премии) по которым составила 680 373 (Шестьсот восемьдесят тысяч триста семьдесят три) рубля.

Доход от недобросовестной конкуренции ООО «Росгосстрах», полученный 11.03.2014, составил 680 373 (Шестьсот восемьдесят тысяч триста семьдесят три) руб.

Материалами дела подтверждено, что до прохождения технического осмотра заключены договоры ОСАГО с М., М.О., О., М.С., а именно:

- полис ССС № 0300474389 на сумму 1851,30 руб.; полис ССС № 0652766330 на сумму 2178,00 руб.; полис ССС № 03022464 на сумму 2772,00 руб.; полис ССС № 0302247445 на сумму 3635,28 руб.

Вместе с тем, согласно информации, представленной филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (от 27.05.2014 исх. № 1964/11), ИП К. (от 27.05.2014) в период с 01.07.2013 по 19.05.2014 ООО «Росгосстрах» выдано 37 428 направлений на прохождение технического осмотра у ИП К.

В указанный период ИП К. по направлениям, выданным ООО «Росгосстрах», проведено 21 493 технических осмотра транспортных средств.

Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 утверждены страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии.

ИП К. согласно аттестату от 05.04.2013 № 01723, выданному Российским союзом автостраховщиков, аккредитована на проведение технического осмотра транспортных средств категории «В» (область аккредитации М1, N1).

Согласно указанному Постановлению минимальный базовый страховой тариф для легковых автомобилей (транспортных средств категории «В») установлен в размере 1 980 руб.

С учетом применения минимальных показателей при расчете размера страховой премии по договорам, заключенным филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, (ТБ – 1 980 руб.; КТ – 0,85; КБМ – 1; КВС – 1; КО – 1; КМ – 0,6; КС – 1; КН -1) минимальный размер страховой премии составит 1 009,80 руб.

Согласно реестру договоров ОСАГО, заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области 11.03.2014 размер страховой премии составил:

- минимальный – 1 009,80 руб. (К.);
- максимальный – 7 983,36 руб. (А.);
- средний – 2 902,56 руб.

Из представленной выше информации следует, что доход от недобросовестной конкуренции, полученный филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, за период с 01.07.2013 по 19.05.2014 (количество договоров ОСАГО, заключенных на основании направлений на прохождение технического осмотра у ИП К. * размер страховой премии), составил:

- минимальный размер дохода - 37 794 794 (Тридцать семь миллионов семьсот девяносто четыре тысячи семьсот девяносто четыре) руб.;
- доход при расчете по среднему размеру страховой премии (по данным реестра за 11.03.2014) – 108 637 016 (Сто восемь миллионов шестьсот тридцать семь тысяч шестнадцать) руб.;
- доход при расчете по максимальному размеру страховой премии (по данным реестра за 11.03.2014) – 298 801 198 (Двести девяносто восемь миллионов восемьсот одна тысяча сто девяносто восемь) руб.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что взысканию в федеральный бюджет подлежит доход от недобросовестной конкуренции, полученный филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, в минимальном размере, то есть в размере 37 794 794 (Тридцать семь миллионов семьсот девяносто четыре тысячи семьсот девяносто четыре) руб.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженные в заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности без предъявления диагностической карты, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от недобросовестной конкуренции.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>