Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 194/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

2 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <… >рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Техналюм» (далее – Заявитель) от 19.05.2014г. №16/05 (вх. от 22.05.2014г. № 2412) на Заказчика – Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области, при подписании государственного контракта по результатам электронного аукциона на оказание услуг по уборке внутренних помещений административного здания главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области (№ 0159200002614000005).

у с т а н о в и л а:

Главным управлением архитектуры и градостроительства Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159200002614000005) на оказание услуг по уборке внутренних помещений административного здания главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области (далее – электронный аукцион).

10 апреля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 244 561,20 рублей.

По мнению Заявителя, в ответ на протокол разногласий Заказчик сообщил свой отказ учесть полностью в протоколе разногласий замечания ООО ПКФ «Техналюм» в части изменения проекта контракта и добавления в него сведений о сумме, порядке предоставления обеспечения контракта с точными реквизитами Заказчика.

В отзыве на жалобу, письмо от 27.05.2014 г. № ВМ/22-915 (вх. № 2540 от 28.05.2014г.) Заказчик сообщил, что проект контракта, который был составлен в соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и был полностью идентичен проекту контракта, опубликованному в аукционной документации на проведение электронного аукциона.

Таким образом, требования участника внести в проект контракта изменения в части указания суммы и порядка предоставления обеспечения контракта на стадии подписания контракта Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области посчитала необоснованными и отказалось учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания ООО ПКФ «Техналюм».

В ходе заседания комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в письменном объяснении.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать: «…размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта…». Данное требование было установлено Заказчиком в пункте 15 Информационной карты «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта».

На основании пункта 8 статьи 42 и части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона Заказчик установил требования к обеспечению исполнения контракта, а именно: размер обеспечения исполнения контракта и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта.

На основании части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе Заказчик установил в извещении о проведении электронного аукциона антидемпинговые меры.

Кроме того, в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик в пункте 10 Проекта контракта установил условие о сроках возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта.

Таким образом, Заказчик выполнил все требования, предусмотренные законодательством о контрактной системе, предъявляемые к исполнению контракта.

На основании части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной победителем.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в срок он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения протокола подведения итогов электронного аукциона.

Крайний срок заключения контракта 20.05.2014 г.

ООО ПКФ «Техналюм» 21.05.2014 г. направило только протокол разногласия Заказчику.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Техналюм» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.