

Прокурору
Большеулуйского района
старшему советнику юстиции

<...>

662110, Красноярский край,
Большеулуйский район,
село Большой Улуй, ул. Просвещения, 16

Администрация
Большеулуйского района
662110, Красноярский край, Большой
Улуй, ул. Революции, 11

ИП <...>

<...>

РЕШЕНИЕ

**по делу № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного
законодательства**

«27» сентября 2019 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 18.09.2019.

В полном объеме решение изготовлено 27.09.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <...>, начальник правового отдела, <...>, заместитель начальника отдела контроля органов власти (далее по тексту

– Комиссия), рассмотрев дело № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Администрации Большеулуйского района (662110 Красноярский край, район Большеулуйский, село Большой Улуй, ул. Революции, 11, ОГРН: 1022401158559, дата присвоения ОГРН: 20.11.2002, ИНН: 2409000638) (далее по тексту – Администрация Большеулуйского района) и ИП <...> (<...>) (далее – ИП <...>) по признакам нарушения запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении между заказчиком и подрядчиком запрещенного антимонопольным законодательством соглашения,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокурора Большеулуйского района г.Красноярска (исх. № 7/1-08-2019 от 13.03.2019; вх. № 4553 от 19.03.2019) о проведении проверки действий Администрации Большеулуйского района при заключении контрактов с ИП <...> на ремонт автомобиля TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак О 415 ОО 24, VIN JTNBFYFK703004345.

Приказом руководителя Красноярского УФАС России № 110 от 18.04.2019 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 15.05.2019 рассмотрение дела назначено на 10.06.2019, к участию в деле в качестве заявителя привлечена Прокуратура Большеулуйского района Красноярского края, в качестве ответчиков привлечены: Администрация Большеулуйского района, ИП <...>.

В срок до рассмотрения дела в адрес Комиссии поступили пояснения Администрации Большеулуйского района (исх.№ 02-12/1578 от 28.05.2019; вх.№ 9458 от 03.06.2019).

Определением от 10.06.2019 рассмотрение дела отложено на 02.08.2019.

Определением от 02.08.2019 рассмотрение дела отложено на 18.09.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, срок рассмотрения дела продлен до 15.01.2020.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела, 08.08.2019.

18 сентября 2019 года дело рассмотрено в присутствии представителя Администрации <...> (доверенность № 02-27/55 от 14.01.2019), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Представителем Администрации поддержаны доводы, изложенные в письменных пояснениях по делу.

Согласно письменным пояснениям Администрации Большеулуйского района, ответчик с вменяемым нарушением не согласен, полагает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

ИП <...> пояснений по существу вменяемого нарушения антимонопольного законодательства не представил.

Рассмотрев имеющие в деле доказательства, заслушав представителя

Администрации, Комиссия пришла к выводу о том, что доказательств, имеющихся в материалах дела достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения.

При рассмотрении дела № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Между администрацией Большеулуйского района и ИП <...> были заключены следующие контракты:

Таблица 1.

Дата заключения контракта	Предмет контракта	Место выполнения работ	Цена контракта, руб.	Срок выполнения работ
21.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	99 950,00	3 календарных дня с момента подписания договора
22.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	78 990,00	3 календарных дня с момента подписания договора
24.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	86 700,00	3 календарных дня с момента подписания договора
25.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	94 900,00	3 календарных дня с момента подписания договора
28.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	55 000,00	3 календарных дня с момента подписания договора

Помимо этого, между Администрацией Большеулуйского района Красноярского края и ИП <...> был заключен контракт № 01 от 21.01.2019 на выполнение работ по восстановительному ремонту транспортного средства TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак О 415 ОО 24, VIN JTNBFYFK703004345 № 01 от 21.01.2019 на сумму 82 440,00 руб., место выполнения работ - г.Ачинск, ул.Горная, 2Д, автосервис «Автолига».

Из условий контрактов, приведенных в таблице 1, а также контракта № 01 от 21.01.2019 следует, что исполнение указанных контрактов было объединено одной хозяйственной целью – проведением восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак О 415 ОО 24, VIN JTNBFYFK703004345 (пункт 1.1 контрактов). При этом цена каждого из контрактов не превышает 100 тысяч рублей. Кроме того, все контракты имеют идентичный срок исполнения.

Согласно условиям муниципальных контрактов, перечисленных в таблице 1, ИП <...> обязуется передать запасные части для автомобиля, необходимые для восстановительного ремонта указанного транспортного средства. Наименования товаров указаны в техническом задании для каждого муниципального контракта. Для анализа на предмет взаимосвязи между поставляемыми товарами необходимо обратиться к Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст).

Наименование товара	Код классификатора	Муниципальный контракт
Фара левая	29.31.23.111	№02
Стойка передняя	29.32.30.212	№03
Поперечина крыши 1	29.32.20.140	№04
Поперечина крыши 2	29.32.20.140	№05
Дверь задняя левая	29.32.30.232	№06

Все поставляемые по контрактам товары относятся к коду классификатора 29.3 – части и принадлежности для автотранспортных средств. В рамках указанных контрактов их назначение определено, как товары, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства.

Администрация Большеулуйского района является муниципальным заказчиком по смыслу пункта 6 части 1 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Из содержания части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего,

эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Как указано в части 2 статьи 48 ФЗ «О контрактной системе» заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона. Таким образом, проведение открытого конкурса, по общему правилу, является основным способом проведения закупок, если иными положениями ФЗ «О контрактной системе» заказчику не предоставлено право провести закупку иным способом.

Одним из таких способов выступает закупка у единственного поставщика. Перечень случаев, при которых допускается закупка у единственного поставщика, определен частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и является закрытым. В указанном перечне поименовано, помимо прочего, проведение закупки у единственного поставщика в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных

товаров, работ, услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких контрактов с одним и тем же лицом при формальном соблюдении ограничения по цене контракта, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом («дробление» предмета контрактов/договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (статья 8 ФЗ «О контрактной системе») и запрету на совершение действий, влекущих необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными, либо поставку взаимосвязанных между собой товаров, выполнение работ или оказание услуг;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, поставляемые в рамках заключенных между

Администрацией Большеулуйского района и ИП <...> контрактов взаимосвязанными.

Как уже было отмечено выше, все поставляемые по контрактам товары относятся к коду классификатора 29.3 – части и принадлежности для автотранспортных средств. В рамках указанных контрактов их назначение определено, как товары, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства. Соответственно все поставляемые товары взаимосвязаны между собой, поскольку их поставка направлена на обеспечение восстановительного ремонта транспортного средства - автомобиля TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак О 415 ОО 24, VIN JTNBFYFK703004345, осуществляемого в рамках муниципального контракта № 01 от 21.01.2019 на ремонт которого заключен также с ИП <...>, соответственно, поставляемые по контрактам № 02 - 06 товары взаимосвязаны с работами, определенными контрактом № 01, поскольку обеспечивают его исполнение.

Относительно второго условия признания «дробления» контрактов – поставки товаров, направленной на осуществление единой нужды заказчика, нужно учитывать следующее. Все муниципальные контракты заключались с целью поставки товаров, необходимых для восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак О 415 ОО 24, VIN JTNBFYFK703004345. Место выполнения оказываемых услуг – Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11. Контракты были заключены с одним и тем же поставщиком – ИП <...> последовательно, в течение недели с момента заключения первого муниципального контракта на поставку товаров №02 от 21.01.19. Кроме того, срок исполнения данных муниципальных контрактов идентичный – 3 календарных дня с момента подписания договора.

В свою очередь, между Администрацией и ИП <...> был заключен муниципальный контракт №01 от 21 января 2019 г. на выполнение работ по восстановительному ремонту указанного транспортного средства, исходя из чего следует вывод, что все указанные договоры поставки объединены одной целью – провести восстановительный ремонт транспортного средства, исполнителем которого является ИП <...>.

Третье условие признания «дробления» - выполнение договоров одним лицом. Указанные договоры, имеющие своим предметом поставку товаров и осуществление работ по восстановительному ремонту автомобиля, направлены на выполнение единой муниципальной нужды были заключены с одним лицом – ИП <...>.

Таким образом, муниципальные контракты, заключенные между Администрацией Большеулуйского района и ИП <...>, по своему характеру взаимосвязаны, объединены одной хозяйственной целью, а также заключены с одним поставщиком, который одновременно является исполнителем по договору подряда по восстановительному ремонту автомобиля.

Также необходимо учитывать, что изначально был заключен муниципальный контракт на проведение работ по восстановительному ремонту транспортного средства. По своей сути данный контракт является договором подряда. Согласно статье 704 Гражданского Кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ), работы по договору подряда выполняются иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. В пункте 1 статьи 733 ГК РФ говорится о том, что материалы, из которых выполняется работа по договору подряда, оплачиваются при заключении договора полностью или в части.

В муниципальном контракте №01 от 21.01.19 не содержится условий о выполнении работ из материалов заказчика, соответственно, работы должны быть выполнены иждивением подрядчика по общему правилу. В соответствии с изложенным, можно сделать вывод о

том, что товары, необходимых для восстановительного ремонта, должны были быть оплачены Администрацией при заключении муниципального контракта на выполнение работ по восстановительному ремонту полностью или в части. Однако, в таком случае цена контракта составила бы 497 980 руб., включая материалы и работы, а значит осуществлять закупку у единственного поставщика не допустимо.

Таким образом, контракт на осуществление ремонта транспортного средства по договору подряда был умышленно «раздроблен» Администрацией. Следовательно, умышленное «дробление» предмета исследованных контрактов, включающих в себя выполнение работ по ремонту транспортного средства и поставку товаров, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных ФЗ «О контрактной системе».

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара

на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под соглашением, согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития

добросовестной конкуренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

В тех же случаях, когда в соответствии с законом требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008).

Учитывая изложенное, действия ответчиков, выразившиеся в заключении между заказчиком и подрядчиком запрещенного антимонопольным законодательством соглашения посредством заключения нескольких контрактов с единственным поставщиком, образующих единую сделку, для формального соблюдения требований ФЗ «О контрактной системе» и обхода императивно определенной обязанности заказчика по проведению торгов, образует нарушение запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Применительно к пояснениям ответчиков Комиссия отмечает следующее.

Администрация Большеулуйского района обосновывает свою позицию письмом ФАС России № РП/27902/17 от 25.04.2017, согласно которому ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», кроме как ограничений по годовому объему закупок. Кроме того, Администрация также указывает, что в 08.10.2018 в единой информационно системе в сфере закупок было размещено извещение № 0319300168118000063 о проведении запроса котировок на выполнение работ по восстановительному ремонту транспортного средства ТΟΥТА САМРУ государственный регистрационный знак: 0 415 00 24 VIN: JTNBFYFK703004345. При проведении данной закупки, заказчиком было обнаружено, что отсутствуют лица, желающие подать заявки на участие в запросе котировок. Учитывая это, также срочную потребность в освобождении денежных средств, 11.10.2018 Администрацией было принято решение об отмене данной закупки. Поскольку при объявлении новой конкурентной процедуры, на участие в закупке также не были бы поданы заявки, Администрацией было принято решение о заключении контрактов с единственным поставщиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия отклоняет данные доводы как безосновательные по следующим основаниям.

Пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» действительно не содержит ограничений в части количества контрактов, которые могут быть заключены на основании данной нормы. Вместе с тем, часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиком действий, которые могут повлечь ограничение числа лиц, участвующих в закупке.

Кроме того, в качестве одного из принципов контрактной системы законодатель

выделяет принцип обеспечения конкуренции, который проявляется, в том числе, в том, что заказчики не вправе совершать действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции либо числа участников закупок (часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе»).

В этой связи, Администрация была обязана соотносить свои действия не только со специальными нормами ФЗ «О контрактной системе», определяющими конкретные случаи закупки у единственного поставщика и условия их применения, но и с общими нормами названного федерального закона, устанавливающими общие ограничения на свободу усмотрения заказчика при осуществлении закупок.

В свою очередь, объявление запроса котировок 08.10.2018 не свидетельствует о принятии администрацией мер, направленных на предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, поскольку процедура была отменена по инициативе заказчика еще до того, как истек срок подачи заявок на участие в запросе котировок, что не позволяет однозначно утверждать, что ни одно лицо не заявилось бы на участие в запросе котировок.

В части вины ИП <...> во вменяемом нарушении Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

То есть, ИП <...>, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, действуя определенным образом на товарном рынке, обязан, как профессиональный участник гражданского оборота (предприниматель), предвидеть возможные последствия, в том числе негативные, своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий контрагентов, разумность и справедливость условий договора. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Данный вывод согласуется и с конституционным принципом недопустимости осуществления своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции РФ).

В свою очередь, заключение договора, являющегося выражением воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Ввиду этого, Комиссия отмечает, что вина в действиях ИП <...> наличествует.

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки частей и принадлежностей транспортных средств и товарном рынке технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанных товарных рынках в период заключения контрактов между Администрацией Большеулуйского района и ИП <...> и составил один месяц – январь 2019 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, части и принадлежности транспортных средств и работы по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств представляют собой товары по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка поставки частей и принадлежностей транспортных средств и товарного рынка работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в данном случае следует принять указанные товары.

При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета контрактов, предметом которых является поставка соответствующих товаров, выполнение работ. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании контрактов, заключенных между Администрацией Большеулуйского района и ИП <...>. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории,

на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – Большеулуйский район Красноярского края. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы Администрация проводила закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, то потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом, как следует из пункта 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», определяющим для определения географических границ товарного рынка является именно положение покупателя товара, которым в данном случае является Администрация Большеулуйского района.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Большеулуйского района Красноярского края.

Как Администрация Большеулуйского района, так и ИП <...> действуют в границах данного товарного рынка.

Поставка частей и принадлежностей транспортных средств и выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств могут быть осуществлены любым лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке, и осуществляющим соответствующую деятельность.

Кроме того, потенциальные участники рынка могут осуществлять свою деятельность вне места нахождения Администрации, то есть вне территории Большеулуйского района. В свою очередь, какие – либо административные барьеры (необходимость получения лицензий, разрешений и т.п.) отсутствуют, из чего следует, что существует потенциально неопределенный круг лиц, способных осуществить поставку соответствующего товара.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынки поставки частей и принадлежностей транспортных средств и выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в географических границах Большеулуйского района Красноярского края являются конкурентными среди продавцов названных товаров, работ.

Учитывая изложенное отсутствие административных барьеров, вход на анализируемый товарный рынок обусловлен поведением покупателя товара. В настоящей ситуации, поведение Администрации Большеулуйского района, направленное на обход установленной ФЗ «О контрактной системе» обязанности заказчика по проведению

конкурентных процедур, создает препятствия в доступе потенциальных продавцов товара на рынок.

Следовательно, проведение закупок на поставку частей и принадлежностей автотранспортных средств и выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств без проведения торгов в отсутствие на это правовых оснований приводит к ограничению конкуренции на данных товарных рынках.

Соответственно, предоставление/получение права на осуществление хозяйственной деятельности на анализируемом товарном рынке в приоритетном порядке, оказывают непосредственное влияние на конкуренцию.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение антимонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деянии ответчиков усматривается вина, поскольку у них имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу, не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

В части выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает следующее.

На момент оглашения резолютивной части решения по делу контракты, заключенные Администрацией с ИП <...> исполнены. Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания.

Таким образом, Комиссия считает доказанным факт нарушения Администрацией и ИП<...> запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 16, 23, 41, 45, 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Большеулуйского района и ИП <...> нарушившими запрет,

установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения между заказчиком и подрядчиком запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, посредством заключения муниципальных контрактов № 01 от 21.01.2019, № 02 от 21.01.2019, № 03 от 22.01.2019, № 4 от 24.01.2019, № 5 от 25.01.2019, № 6 от 28.01.2019 с единственным поставщиком в обход конкурентных процедур, что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в доступе на товарные рынки поставки частей и принадлежностей автотранспортных средств и выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в географических границах Большеулуйского района Красноярского края.

2. Учитывая, что нарушение на дату оглашения резолютивной части решения является окончанным (муниципальные контракты № 01 от 21.01.2019, № 02 от 21.01.2019, № 03 от 22.01.2019, № 4 от 24.01.2019, № 5 от 25.01.2019, № 6 от 28.01.2019) исполнены, обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП <...> и виновного должностного лица Администрации Большеулуйского района дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>