

РЕШЕНИЕ

по делу № 110-ж/2012

29 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А. А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И. О. Загородней М. С.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; - специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Аэроград», в присутствии

- представителей Войсковой части 3273;

- в отсутствие представителей ООО «Аэроград», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы .

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Аэроград» (далее — Заявитель) на действия заказчика, котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0369100000313000001 на право заключения государственного контракта на выполнение пусконаладочных работ вентиляции в здании баня-прачечная учебного батальона войсковой части 3273 (далее — запрос котировок).

Извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 11.03.2013.

Дата и время начала подачи котировочных заявок 12.03.2013.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок 15.03.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 245 323, 16 рублей.

Контракты по состоянию на 29.03.2013 заключены.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

ООО «Аэроград» подало заявку на участие в запросе котировок на выполнение пусконаладочных работ вентиляции в здании баня-прачечная учебного батальона войсковой части 3273. Данная заявка подана в форме электронного документа в срок, установленный извещением.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.03.2013 в запросе котировок № 0369100000313000001 приняли участие 2 хозяйствующих субъекта. Котировочная заявка ООО «Аэроград» в протоколе не отражена.

Представители ООО «Аэроград» считают, что при проведении запроса котировок № 0369100000313000001 заказчиком и котировочной комиссией нарушены требования законодательства в части приема котировочных заявок в форме электронного документа.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения и дополнения по жалобе и пояснили следующее.

Размещением заказов от лица войсковой части 3273 занимается специализированная организация, действующая на основе договора, заключенного с данной войсковой частью.

В марте 2013 года представителями Войсковой части 3273 принято решение самостоятельно провести запрос котировок на выполнение пусконаладочных работ вентиляции в здании баня-прачечная учебного батальона Войсковой части 3273.

Однако, у заказчика отсутствует техническая возможность принимать котировочные заявки в форме электронного документа, в связи с чем в извещении о проведении запроса котировок № 0369100000313000001 заказчик обратил внимание участников размещения заказа о невозможности принять котировочные заявки в форме электронного документа, указав, что полученные по электронной почте котировочные заявки к оценке не допускаются. Вследствие чего, котировочная заявка ООО «Аэроград» не была принята.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 17 и 60 Закона о размещении заказов, пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемые в форме

электронного документа.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения заявки.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Извещение о проведении запроса котировок содержит требования к форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Согласно данным требованиям в связи с отсутствием у заказчика технической возможности принимать заявки в форме электронного документа, котировочная заявка и иные документы, прилагаемые к котировочной заявке, должны быть подписаны лицом, имеющим соответствующие полномочия. В необходимых случаях документы должны быть скреплены печатью.

Кроме того, заказчик указал, что полученные по электронной почте котировочные заявки к оценке не допускаются.

Помимо этого в извещении указан порядок подачи котировочных заявок участниками размещения заказа. Порядок подачи содержит в себе требования к месту и сроку подачи котировочных заявок, дате и времени окончания срока подачи котировочных заявок. Согласно данным требованиям котировочные заявки могли подаваться почтой, нарочно или курьером по адресу Челябинская область, г. Озерск, ул. Кыштымская, 27, Войсковая часть 3273. Адрес электронной почты заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не указывался.

Согласно данным требованиям и осуществлялся прием заказчиком котировочных заявок на участие в запросе котировок № 0369100000313000001.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18 марта 2013 года участие в запросе котировок приняли 2 хозяйствующих субъекта, которые направили свои котировочные заявки в соответствии с требованиями, указанными в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная заявка ООО «Аэроград» не принималась и следовательно не оценивалась котировочной комиссией, поскольку была направлена на электронную почту заказчика.

Кроме того, Законом о размещении заказов не установлена обязанность заказчика обеспечить прием котировочной заявки, поданной в форме электронного документа. Часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов указывает лишь на возможность участника размещения заказа подавать

котировочную заявку в письменной форме или в форме электронного документа.

Таким образом, действия заказчика, котировочной комиссии не противоречат части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Аэроград» на действия заказчика, котировочной комиссии в части приема котировочных заявок необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А. А. Козлова

Члены комиссии

И. О. Кокшарова

М. С. Загородняя