

РЕШЕНИЕ

№ 1143-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (431-АС)

10 августа 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Савицкий А.В. - член комиссии, главный государственный инспектор

- Сдельников А.В. -
отдела контроля закупок,
при участии:

- Голубина Д.В. - представителя Администрации городского округа г. Бор
Нижегородской области (доверенность от 06.07.2015 № 67-
Д),
- Ермаковой Е.П. - представителя МКУ "Борстройзаказчик" (доверенность от
01.07.2015 б/н)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Блейд-Мед» (далее также – ООО «Блейд-Мед», заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации городского округа г. Бор Нижегородской области (далее также – уполномоченный орган, аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Блейд-Мед» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для лингафонного кабинета для реконструируемой школы, номер извещения 0332300349515000228 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Блейд-Мед», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «Блейд-Мед» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители Администрации городского округа г. Бор Нижегородской области и МКУ "Борстройзаказчик" с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Блейд-Мед» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 08.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.epr-misex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для лингафонного кабинета для реконструируемой школы (номер извещения 0332300349515000228) и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает МКУ "Борстройзаказчик".

Уполномоченным органом выступает администрация городского округа г. Бор Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является поставка оборудования для лингафонного кабинета для реконструируемой школы.

Начальная (максимальная) цена контракта – 910 000, 00 рублей.

2) 24.07.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.07.2015 №573589.

В соответствии с протоколом от 24.07.2015 №573589 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (17.07.2015 08:00) поступило 6 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищенные номера 515821, 515849, 515893, 515955, 516039, 516065.

Согласно протоколу от 24.07.2015 №573589 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под защищенными номерами 516039, 516065.

Участникам закупки, подавшим заявки под защищенными номерами 515821, 515849, 515893 (ООО «Блейд-Мед»), 515955, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

ООО «Блейд-Мед» (заявка № 515893) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 3 статьи 66 названного Федерального закона, а именно:

- участником аукциона в первой части заявки не указан товарный знак (его

словесное обозначение) предлагаемого к поставке ноутбука, что не соответствует требованиям пункта 21 раздела 1 документации электронного аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) **(при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Блейд-Мед» (заявка № 515893) показал, что она содержит все необходимые конкретные показатели предполагаемого к поставке товара и полностью соответствует положениям документации об электронном аукционе, какой-либо недостоверности также не усматривается.

Довод представителей Администрации городского округа г. Бор Нижегородской области и МКУ "Борстройзаказчик" о наличии в сети «Интернет»

сведений, подтверждающих что такой товарный знак имеется, не может быть принят во внимание по причине несостоятельности, так как информация, представленная в сети интернет носит исключительно информационно-ознакомительный характер и не является достоверной.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Блейд-Мед» полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Блейд-Мед», нарушила требования частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя.

3) Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

Анализ первых частей заявок под защищенными номерами 515821 и 515849 показал, что они содержат все необходимые конкретные показатели предполагаемого к поставке товара и полностью соответствуют положениям документации об электронном аукционе, какой-либо недостоверности также не усматривается.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки под защищенными номерами 515821 и 515849, также нарушила требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Довод представителей Администрации городского округа г. Бор Нижегородской области и МКУ "Борстройзаказчик" о том, что заявки не соответствуют документации по причине предоставления недостоверных сведений со ссылкой на официальный сайт производителя товара является неправомерным, поскольку каких-либо достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что данные сведения являются актуальными и исключают возможность наличия характеристик у предлагаемого к поставке товара в соответствии с заявками, поданными для участия в аукционе, при рассмотрении жалобы также не представлено.

4) Согласно части 16 статьи 68 Закона о контрактной системе, в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признаётся предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки, подавшими заявки под защищенными номерами 516039, 516065 являются идентичными и составляют 905 450, 00 рублей. Между тем ООО «Московская Интернет Компания» (защищенный номер <...>) подала ценовое предложение раньше ООО «Норд-ЛК» (защищенный номер <...>) (27.07.2015 10:00:48 и 27.07.2015 10:15:06 соответственно).

Таким образом, предложение о цене договора, поступившее от ООО «Московская Интернет Компания», является лучшим.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не усматривается.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией, в данном случае могут быть устранены путём отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0332300349515000228) и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок. В связи с этим аукционной комиссией выдаётся соответствующее предписание. Также возникает необходимость в выдаче предписания оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») об отмене протокола проведения электронного аукциона и обеспечении возможности аукционной комиссии совершения действий указанных в предписании.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу ООО «Блейд-Мед» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для лингафонного кабинета для реконструируемой школы, номер извещения 0332300349515000228, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС

России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

А.В. Сдельников

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 1143-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (431-АС)

10 августа 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 10.08.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Блейд-Мед» о нарушении аукционной комиссией Администрации городского округа г. Бор Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для лингафонного кабинета для реконструируемой школы, номер извещения 0332300349515000228, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Аукционной комиссии администрации городского округа г. Бор (адрес: Российская Федерация, 606440, Нижегородская обл., г. Бор, Ленина, 97) устранить нарушения частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 24 августа 2015 года** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0332300349515000228) и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок, с учётом выводов, изложенных в решении № 1143-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (431-АС).

2. Оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») (www.etp-micex.ru) - **в срок до 24 августа 2015 года** отменить протокол проведения электронного аукциона от 27.07.2015 и обеспечить аукционной комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 25 августа 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

А.В. Сдельников