

РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/01-315

«26» июня 2012 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Шинкаренко Д.Е. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (по доверенности),

Брянцевой З.И. – представителя МУ «Горэколес» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/01-315, возбужденного по жалобам ООО «ОПКТБ «Экоинж», ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования город-герой Волгоград» (РН 0129300014912000239),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 20.06.2012 г. вх. № 889ф, 22.06.2012 г. вх. № 1780 э.п. поступили жалобы соответственно ООО «ОПКТБ «Экоинж», ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики», в которых обжалуются конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования город-герой Волгоград» (РН 0129300014912000239).

Из жалобы ООО «ОПКТБ «Экоинж» следует, что ООО «ОПКТБ «Экоинж» подало заявку на участие в открытом конкурсе «Оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования город-герой Волгоград», проводимом Комитетом муниципального заказа администрации Волгограда.

15 июня 2012 года на заседании конкурсной комиссии Обществу «ОПКТБ «Экоинж» со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) было отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием представленной заявки требованиям конкурсной документации, а именно: в платежном поручении, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, в поле «Отметки банка» отсутствует штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Указанные действия членов конкурсной комиссии заявитель считает неправомерными.

Из жалобы ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» следует, что в соответствии с Протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе от 15.06.2012 г. ЗАО "Центр муниципальной экономики" отказано в допуске к участию в конкурсе со следующим обоснованием:

«На основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в конкурсной документации. Участником представлено неконкретное предложение о качестве услуг на соответствие приложению №1 к конкурсной документации (участником представлены требования Заказчика, а не предложение участника, а именно: в генеральной схеме очистки должны быть определены..., требования к оформлению итогов выполнения работ...»).

Отказ в допуске к участию в конкурсе на том основании, что предложение о качестве услуг неконкретно, является необоснованным и незаконным, т.к. в конкурсной документации отсутствует положение о том, что степень детализации предложения о качестве услуг является критерием допуска (недопуска) к участию в конкурсе.

На заседании комиссии представители Заказчика, уполномоченного органа по существу жалоб пояснили следующее.

Представители Заказчика, уполномоченного органа считают жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, в связи с тем, что заявки участников размещения заказа не соответствуют требованиям конкурсной документации и действующему законодательству РФ о размещении заказов.

Установив, что жалобы поданы с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалобы ООО «ОПКТБ «Экоинж», ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» являются необоснованными по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов, в том числе открытого конкурса.

29.02.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключить гражданско-правовой договор «Оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования город-герой Волгоград».

15 июня 2012 года состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе (Протокол заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе на право заключить гражданско-правовой договор «Оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования город-герой Волгоград»).

Согласно вышеуказанного Протокола участнику размещения заказа ООО «ОПКТБ «Экоинж» было отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, оформленного в соответствии с законодательством РФ. (Участник представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка: в поле «Отметки банка» отсутствует штамп банка и подпись ответственного исполнителя).

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно пп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе, помимо иных документов, должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, к которым, в том числе, относятся документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки

(платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или копия такого поручения).

Согласно раздела «Условия размещения заказа» конкурсной документации обеспечение заявки рассматриваемого размещения заказа определено.

В соответствии с п. 6 раздела «Для участия в конкурсе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» в составе заявки необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение либо копия платежного поручения), оформленный в соответствии с нормативными актами РФ.

В соответствии с Положением Центрального банка РФ от 03.10.2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» (далее – Положение) порядок оформления, приема, обработки электронных платежных документов и осуществления расчетных операций с их использованием регулируется отдельными нормативными актами Банка России.

В силу п. 2.2 Положения расчетный документ представляет собой оформленное в виде документа на бумажном носителе или, в установленных случаях, электронного платежного документа распоряжение плательщика (клиента или банка) о списании денежных средств со своего счета и их перечисление на счет получателя средств.

Согласно п. 3.8 Положения при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле «Списано со сч. Плат.» проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле «Отметки банка» проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Согласно п. 1.3 Положения электронные платежные документы, включенные в состав пакета, подписанного электронной цифровой подписью, признаются имеющими равную юридическую силу с расчетными документами, составленными на бумажном носителе, подписанными уполномоченными лицами и заверенными оттиском печати, только при условии подтверждения подлинности пакета ЭПД в порядке, установленном Положением № 20-П.

Пунктом 5.5 Положения ЦБ РФ № 20-П указано, если получатель платежа (КО или другой клиент Банка России) не является участником обмена, обслуживающее его УБР изготавливает необходимое количество экземпляров бумажных копий ЭПД, на основании которого осуществлено зачисление средств. Указанные копии заверяются в установленном Банком России порядке.

Также, пунктом 1.5 Положения ЦБ РФ № 36-П предусмотрено, что в случае, когда исполненных ЭПД не может быть доведен в электронном виде до клиента Банка России, поскольку он не является участником обмена электронными документами с Банком России, изготовление и оформление ЭПД на бумажном носителе выполняется в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета в Центральном банке РФ от 18.09.1997 г. № 66 с учетом последующих изменений. С 1 января 2008 года кредитные организации, расположенные на территории РФ осуществляют бухгалтерский учет в соответствии с положением ЦБ РФ от 26.03.2007 г. № 302-П.

В соответствии с п. 4.2 «Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» (утв. ЦБ РФ от 26.03.2007 г. № 302-П) в случае, когда законодательством РФ или договором предусмотрено предоставление первичного учетного документа, хранение которого осуществляется в электронном виде, лицу, в том числе, органу государственной власти, на бумажном носителе, кредитная организация обязана по требованию указанного лица, в том числе, органа государственной власти, распечатать на бумажном носителе первичный учетный документ по форме и содержанию, действовавшем на момент его создания и помещения на хранение в электронном виде. Копия первичного учетного документа на бумажном носителе удостоверяется подписью уполномоченного лица кредитной организации и заверяется ее печатью (штампом).

Согласно п. 3.1.3 «Положения о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России» (утв. ЦБ РФ 23.06.1998 г. № 36-П) указано, в случае, когда КО, клиенты Банка России – получатели ЭПД не являются участниками обмена электронными документами, ГРКЦ в соответствии с условиями Договора счета в подтверждение получения и зачисления средств на их счета передает КО, клиентам Банка России бумажные копии ЭПД, для чего в ВЦ или в ГРКЦ распечатываются указанные копии по форме, приведенной в Приложении № 3 к настоящему Положению. Бумажная копия ЭПД подписывается бухгалтерским работником, заверяется оттиском штампа учреждения Банка России, на копии также проставляется оттиск штемпеля с датой провода суммы ЭПД по счету клиента.

На основании изложенного, представление платежного документа без соответствующих банковских отметок подтверждает лишь намерение совершить платеж, но не свидетельствует о принятии данного документа банком к исполнению и не подтверждает факт перечисления денежных средств.

Участник размещения заказа ООО «ОПКТБ «Экоинж» в составе заявки представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка, что не может считаться в силу действующего законодательства РФ достаточным подтверждением исполнения банковской операции по перечислению денежных средств.

В соответствии с изложенным, на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, жалоба ООО «ОПКТБ «Экоинж» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Участнику размещения заказа ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в конкурсной документации. Участником представлено неконкретное предложение о качестве услуг на соответствие приложению № 1 к конкурсной документации (участником представлены требования Заказчика, а не предложение участника, а именно: в генеральной схеме очистки должны быть определены..., требования к оформлению итогов выполнения работ...).

Согласно разделу «Для участия в конкурсе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» конкурсной

документации участники должны предоставить в составе заявки предложение о качестве услуг (заполняется по форме Приложения к заявке на участие в конкурсе № 4).

Предложение участника размещения заказа о качестве услуг согласно приложению к заявке на участие в конкурсе № 4 «выполняется в свободной форме и должно содержать предложение по каждому пункту технического задания (Приложение к конкурсной документации № 1). Предложение участника размещения заказа может также включать в себя предполагаемое к использованию для выполнения договора оборудование, персонал и пр. Выгодность предложения определяется путем сравнения членами комиссии предложений, сделанных участниками размещения заказа».

В силу ч. 1 ст. 435 Гражданского Кодекса РФ заявка участника размещения заказа, включая сведения о качестве услуг, представляет собой вид оферты, которая должна достаточно определенно и конкретно выражать намерение участника размещения заказа.

В соответствии с разделом конкурсной документации «Требования к содержанию, форме, оформленную и составу заявки на участие в открытом конкурсе, в том числе, подаваемой в форме электронного документа» установлено, что «Сведения, которые содержатся в заявке на участие в конкурсе, в том числе в заявке на участие в конкурсе не должны допускать противоречивых и (или) недостоверных сведений, неполных сведений и двусмысленных толкований».

В составе заявки данного участника размещения заказа в предложении о качестве услуг представлено неконкретное предложение.

Таким образом, на основании вышеизложенного, жалоба ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПКТБ «Экоинж»» необоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Научно-исследовательский центр муниципальной экономики» необоснованной.