



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

14 ноября 2017 года

(изготовление решения в полном объеме)

10 ноября 2017 года

(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/10609

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № Р 22-08/17, возбужденное в отношении ООО «ДНА Медиа Диджитал» по факту распространения 12.07.2017 в 11 часов 19 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения на абонентский номер <...>рекламы следующего содержания: «АВИЛОН Воздвиженка гарантирует себестоимость на все модели «Мерседес-Бенц» с полным приводом. Только до 25 июля. <...>» с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

В отсутствие:

- заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),
- ООО «ДНА Медиа Диджитал», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),
- АО «Авилон АГ», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, направившем ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило обращение <...> (далее – <...>, заявитель) от 12.07.2017 (вх. Г-113 от 12.07.2017) о распространении 12.07.2017 посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения на абонентский номер <...> рекламы следующего содержания: «АВИЛОН Воздвиженка гарантирует себестоимость на все модели «Мерседес-Бенц» с полным приводом. Только до 25 июля. <...>» (далее - рассматриваемая реклама).

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № Р 22-08/17 в отношении ООО «ДНА Медиа Диджитал» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/7688 от 10.08.2017.

Определением № 03-01/9744 от 10.10.2017 к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечено АО «Авилон АГ».

Из материалов дела № Р 22-08/17 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством использования подвижной

радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения;

- адресована неопределенному кругу лиц (поскольку из текста сообщения не следует, что информация предполагалась для конкретного абонента);

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: «АВИЛОН Воздвиженка», «Мерседес-Бенц» с полным приводом, формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети «МТС» посредством SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 [Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»](#) в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Заявитель указывает, что согласие на получение рассматриваемой рекламы им не давалось. Доказательств обратного материалы рекламного дела не содержат.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 7 ст. 38 Закона о

рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из материалов рекламного дела следует, что заявитель является абонентом ПАО «МТС». Рассматриваемая реклама в форме SMS-сообщения поступила на сервисную платформу ПАО «МТС» от компании ООО «Девино Телеком» по инициативе заказчика рассылки – ООО «ДНА Медиа Диджитал».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ДНА Медиа Диджитал» в материалы рекламного дела, между ООО «ДНА Медиа» и АО «Авилон АГ» заключен договор об оказании услуг № ДМ 17-01-02/Т от 18.01.2017. Между ООО «ДНА Медиа» и ООО «ДНА Медиа Диджитал» 18.04.2017 заключен договор об оказании информационных услуг с целью оказания услуг по вышеуказанному договору с АО «Авилон АГ». Между ООО «ДНА Медиа Диджитал» и ООО «Девино Телеком» заключен договор оказания услуг № ДТ-К/026276 от 30.06.2017, согласно которому ООО «ДНА Медиа Диджитал» получило доступ в личный кабинет с целью рассылки SMS-сообщений.

В материалы рекламного дела представлена копия договора оказания услуг № ДТ-К/026276 от 30.06.2017, в соответствии с которым ООО «Девино Телеком» (исполнитель) оказывает услуги заказчику – ООО «ДНА Медиа Диджитал» путем предоставления доступа к личному кабинету пользователя на DEVINO Platform, что позволяет заказчику самостоятельно отправлять на мобильный терминал подписчика сообщения, получать с мобильного терминала подписчика SMS-сообщения, а также формировать статистику по отправленным и полученным сообщениям.

Согласно п. 1.17 договора оказания услуг № ДТ-К/026276 от 30.06.2017 «подписчик»/«абонент» - физическое или юридическое лицо, пользующееся услугами подвижной радиотелефонной связи одного из операторов связи, либо использующее электронную почту для получения E-mail-сообщений и выразивший письменное согласие на получение сообщений от заказчика.

Пунктом 1.20 договора оказания услуг № ДТ-К/026276 от 30.06.2017 установлено, что «мобильные терминалы» - это технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенные к абонентским линиям и находящиеся в пользовании абонентов или предназначенные для таких целей.

В соответствии с п. 3.3.2 договора оказания услуг № ДТ-К/026276 от 30.06.2017 заказчик (ООО «ДНА Медиа Диджитал») обязан самостоятельно и за свой счет в обязательном порядке предварительно получить от абонента, на мобильный терминал/электронный почтовый ящик которого планируется отправка сообщений, согласие, выраженное посредством совершения абонентом действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение сообщения. Сообщение считается отправленным без предварительного согласия абонента, если заказчик не докажет, что такое согласие было получено.

АО «Авилон АГ» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым рекламодателем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы является ООО «ДНА Медиа» на основании договора № ДМ 17-01-02/Т; телефонные номера абонентов предоставлены ООО «ДНА Медиа»; АО «Авилон АГ» не предоставляет телефонные номера абонентов для SMS-рассылки; все действия по созданию и распространению рекламы возложены по договору на ООО «ДНА Медиа».

В материалы рекламного дела представлена копия договора оказания услуг № ДМ 17-01-02/Т, заключенного 18.01.2017 между ООО «ДНА Медиа» (исполнитель) и АО «Авилон АГ» (заказчик). В соответствии с указанным договором исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по производству и размещению рекламных материалов заказчика.

Согласно пунктам 2.1, 2.1.1 приложения № 4 от 04.04.2017 к договору оказания услуг № ДМ 17-01-02/Т от 18.01.2017 исполнитель (ООО «ДНА Медиа») обязуется оказать заказчику (АО «Авилон АГ») в том числе услуги по размещению рекламных материалов заказчика в сети Интернет на веб-сайтах и площадках, утвержденных в пункте 5.2 данного соглашения. Из пункта 5.2 указанного приложения следует, что контактами, зачитываемыми в план исполнителя, считаются звонки и заявки, привлеченные посредством SMS рассылки.

Как усматриваются из материалов рекламного дела, ООО «ДНА Медиа», с целью оказания услуг по вышеуказанному договору с АО «Авилон АГ», заключило 18.04.2017 договор с ООО «ДНА Медиа Диджитал».

Согласно договору оказания услуг № 641, заключенному 18.04.2017 между ООО «ДНА Медиа Диджитал» (исполнитель) и ООО «ДНА Медиа» (заказчик), исполнитель обязуется оказать по заданию заказчика услуги по размещению рекламных материалов, предоставляемых заказчиком, путем проведения, в том числе SMS оповещений.

Пунктом 1.3 договора оказания услуг № 641 от 18.04.2017 установлено, что заказчик не является рекламодателем и рекламодателем в смысле Закона о рекламе.

В соответствии с п. 2.1.10 договора оказания услуг № 641 от 18.04.2017 исполнитель (ООО «ДНА Медиа Диджитал») обязан в обязательном порядке получить от адресата, на телефон которого планируется отправка текстовых сообщений с информацией, предоставленной заказчиком, письменное согласие на получение таких сообщений.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламодателем не является.

Из материалов рекламного дела усматривается, что суть всех услуг, оказанных ООО «Девико Телеком», заключалась в обеспечении технической возможности, то есть в создании необходимых условий для формирования и отправки рассматриваемой рекламы в форме SMS-сообщения в сети сотовой связи.

В рассматриваемой последовательности договорных отношений лицом, имеющим возможность отправлять рекламные сообщения, в том числе определять их адресатов, является ООО «ДНА Медиа Диджитал». При этом вышеуказанными договорами именно на ООО «ДНА Медиа Диджитал» возложена обязанность по получению предварительного согласия абонента, на чей номер планируется отправка SMS-сообщения.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «ДНА Медиа Диджитал».

Таким образом, АО «Авилон АГ» не распространяло рассматриваемую рекламу, поскольку не осуществляло действия по формированию и отправке SMS-сообщений. В связи с чем, производство по делу № Р 22-08/17 в отношении АО «Авилон АГ» подлежит прекращению.

ООО «ДНА Медиа Диджитал» представило письменные пояснения, согласно которым 25.03.2015 клиентом автосалона ООО «КА Моторс» было дано согласие на обработку его персональных данных с указанием контактного номера, на который была направлена рассматриваемая реклама.

В материалы рекламного дела представлена копия указанного согласия. Однако

представленное согласие дано не заявителем, а иным лицом.

Заявитель представил в материалы рекламного дела письменные пояснения, в которых указал, что ранее (ориентировочно в 2012 г.) он обращался в компанию Авилон по вопросу приобретения автомобиля, при этом своего согласия на рассылку рекламных объявлений не давал; при получении рекламных рассылок он неоднократно обращался в компанию Авилон по вопросу отмены оповещений о проводимых рекламных акциях, но компания постоянно игнорировала его просьбы; номер мобильного телефона, на который поступила реклама, никогда не давал в пользование третьим лицам.

ООО «ДНА Медиа Диджитал» указало, что у Общества отсутствуют как технические, так и правовые возможности для проверки принадлежности предоставляемого контактного номера. В связи с чем, ООО «ДНА Медиа Диджитал» полагает, что, рассылая SMS-сообщения по указанному номеру, действовало добросовестно и в рамках законодательства.

Довод, заявленный ООО «ДНА Медиа Диджитал», Комиссией признан несостоятельным в силу нижеследующего.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламораспространителем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Кроме того, ООО «ДНА Медиа Диджитал» указывает, что заявителем была заполнена заявка в сети Интернет на сайте <http://sales.mercedes-avilon.ru/>, в которой он дал согласие на обработку персональных данных, расположенных по ссылке <...>.

Вместе с тем, ООО «ДНА Медиа Диджитал» не представило в материалы рекламного дела доказательств дачи заявителем согласия на получение рассматриваемой рекламы посредством заполнения заявки в сети Интернет на сайте <http://sales.mercedes-avilon.ru/>.

Заявитель в письменных пояснениях указал, что никаких анкет на сайте <http://sales.mercedes-avilon.ru/> не заполнял, согласия на обработку персональных данных и рассылку рекламных объявлений он не давал, так как обращался в компанию Авилон лично и исключительно в отдел трейд-ин (подержанные авто).

Таким образом, доказательств того, что ООО «ДНА Медиа Диджитал» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела не установлено обстоятельств, указывающих на то, что нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе произошло не по вине рекламораспространителя – ООО «ДНА Медиа Диджитал».

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 Устава ООО «ДНА Медиа Диджитал» Общество создано для осуществления коммерческой деятельности в целях получения прибыли. Для реализации поставленных целей Общество осуществляет, в том числе рекламную деятельность.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама распространена ООО «ДНА Медиа Диджитал» с целью получения Обществом прибыли от экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Пунктом 19.6.1 Устава ООО «ДНА Медиа Диджитал» установлено, что <...> Общества является <...>.

Согласно письменной информации, представленной в материалы рекламного дела ООО «ДНА Медиа Диджитал», лицом, ответственным за контроль соблюдения Обществом законодательства о рекламе, является <...> (далее – <...>).

В материалы рекламного дела представлены копии приказа № 3 от 26.03.2014 «Об ответственности <...> за контроль соблюдения Обществом законодательства о рекламе» и должностной инструкции <...> ООО «ДНА Медиа Диджитал» от 26.03.2014, с которой <...> ознакомлена 26.03.2014.

Согласно п. 5.1 должностной инструкции <...> несет ответственность за

соблюдение Обществом законодательства о рекламе, в том числе по вопросам распространения рекламных материалов, в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Из вышеизложенного усматривается, что должностным лицом ООО «ДНА Медиа Диджитал», ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе, является <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе произошло по вине рекламораспространителя – ООО «ДНА Медиа Диджитал» и его должностного лица – <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО «ДНА Медиа Диджитал» и его должностным лицом – <...> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО «ДНА Медиа Диджитал» и <...> Общества <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В письменных пояснениях ООО «ДНА Медиа Диджитал» указало, что в случае если Комиссия Коми УФАС России установит основания для привлечения Общества к ответственности, ООО «ДНА Медиа Диджитал» просит привлечь к ответственности должностное лицо, так как именно оно отвечает за соблюдение законодательства.

В силу пп. «в» п. 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, резолютивная часть решения по делу должна содержать указание на необходимость применения мер ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлечение к административной ответственности осуществляется в рамках административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В связи с вышеизложенным, материалы рекламного дела подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ДНА Медиа Диджитал» и в отношении <...> Общества.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), абонентский номер заявителя <...>входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории г. Москвы и Московской области.

Заявитель проживает в г. Москве.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является г. Москва.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «ДНА Медиа Диджитал» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, пунктами 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать рекламу следующего содержания: «АВИЛОН Воздвиженка гарантирует себестоимость на все модели «Мерседес-Бенц» с полным приводом. Только до 25 июля. <...>», распространенную 12.07.2017 в 11 часов 19 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения на абонентский номер <...>, ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Выдать ООО «ДНА Медиа Диджитал» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в п. 1 Решения ненадлежащей рекламы.

3. Производство по делу № Р 22-08/17 в отношении АО «Авилон АГ» прекратить.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ДНА Медиа Диджитал» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения в отношении <...> ООО «ДНА Медиа Диджитал» <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 14 ноября 2017 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель
Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П Р Е

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

14 ноября 2017 года

№ 03-01/10609

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

<...>,

на основании своего Решения от 14.11.2017 по делу № Р 22-08/17 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «АВИЛОН Воздвиженка гарантирует себестоимость на все модели «Мерседес-Бенц» с полным приводом. Только до 25 июля. <...>», распространенной 12.07.2017 в 11 часов 19 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения на абонентский номер <...>, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3

статьи 36 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «ДНА Медиа Диджитал», адрес места нахождения: 109028, г. Москва, Серебряническая набережная, д. 27, **в десятидневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: распространение посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения на абонентский номер <...> рекламы следующего содержания: «АВИЛОН Воздвиженка гарантирует себестоимость на все модели «Мерседес-Бенц» с полным приводом. Только до 25 июля. <...>» в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе».

2. Обществу с ограниченной ответственностью «ДНА Медиа Диджитал», адрес места нахождения: 109028, г. Москва, Серебряническая набережная, д. 27, представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 05 декабря 2017 г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на юридическое лицо административный штраф в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня выдачи предписания в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>