

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-50/2017

18.04.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 21.04.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителя государственного заказчика <...>, действующего по доверенности № 8 от 14.04.2017,

в отсутствие заявителя жалобы (лицо о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия не заявляло),

(лицу, присутствующему на заседании разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью «ПроТифло» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного учреждения - Амурского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ - Амурское РО Фонда социального страхования РФ) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку специальных устройств для коррекции слабовидения - электронных ручных видеоувеличителей, электронного стационарного видеоувеличителя, луп и луп с подсветкой для обеспечения инвалидов в 2017 году, объявленной извещением № 0223100000217000058 от 30.03.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном принятии решения о несоответствии заявки ООО «ПроТифло» требованиям, установленным документацией электронного аукциона и действующим законодательством о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что общество считает признание аукционной комиссией государственного заказчика заявки ООО «ПроТифло» не соответствующей требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе незаконным и необоснованным.

Заявитель жалобы просит признать нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Государственный заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, указанные пояснения приобщены к материалам дела.

На заседании комиссии представитель заказчика поддержал доводы,

изложенные в пояснениях, в полном объеме. Считает, что действия аукционной комиссии были законными и обоснованными.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Государственным заказчиком – ГУ - Амурским РО Фонда социального страхования РФ на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, опубликовано извещение [№ 0223100000217000058 от 30.03.2017](#) о проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку специальных устройств для коррекции слабовидения - электронных ручных видеоувеличителей, электронного стационарного видеоувеличителя, луп и луп с подсветкой для обеспечения инвалидов в 2017 году. Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере **258 573 ,87** рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 07.04.2017 в 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 07.04.2017.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме 10.04.2017 в 12:20.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 07.04.2017 № 0223100000217000058-1 на участие в торгах подана 1 заявка – ООО «ПроТифло».

Единая (аукционная) комиссия заказчика, рассмотрев заявку на предмет соответствия нормам действующего законодательства в сфере закупок и документации об аукционе, приняла решение о ее несоответствии требованиям, установленным в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в пункте 3.2.2 Раздела II «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе, а также в разделе IV документации об аукционе – «Порядок заполнения заявки на участие в аукционе», а именно: заказчиком в документации об аукционе установлено требование об указании в первой части заявки товарного знака товара (его словесного обозначения) (при наличии), знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патента (при наличии), полезной модели (при наличии), промышленного образца (при наличии). Участнику закупки необходимо было в первой части заявки указать данную информацию для предлагаемого к поставке товара, так как данный вид товара классифицируется по моделям, маркам, товарному знаку и др. для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Отсутствие в первой части заявки указания на модель, марку, товарный знак и др. товара не позволяет заказчику идентифицировать предлагаемый к поставке товар. Наличие информации о моделях товара, указанной в сертификатах соответствия, также не позволяет Заказчику идентифицировать предлагаемый к поставке товар.

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Как указано в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- конкретные показатели используемого товара;
- указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);
- наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

При этом, информация о товарном знаке, знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце указывается в заявке на участие в электронном аукционе только при наличии таких сведений.

Согласно Письму ФАС России от 01.09.2014 № АЦ/35007/14 "О применении Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" отсутствие хотя бы одной из вышеперечисленной информации в заявке на участие в электронном аукционе в отношении используемого товара является основанием для отказа в допуске участнику электронного аукциона в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В заявке ООО «ПроТифло» содержались конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, однако отсутствовали сведения о товарном знаке (его словесном обозначении), знаке обслуживания, фирменном наименовании, патентах, полезных моделях. При этом, в состав заявки общество по собственной инициативе включило сертификаты соответствия, содержащие информацию о нескольких марках и моделях предлагаемого к поставке товара. Таким образом, общество подтвердило наличие марки и модели у товара. Следовательно, не указав в составе заявки конкретные сведения о марке и модели ООО «ПроТифло» не выполнило требования Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеперечисленное, действия аукционной комиссии государственного

заказчикам в части признания заявки ООО «ПроТифло» не соответствующей требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе являются правомерными и обоснованными.

В части сроков предоставления разъяснений положений аукционной документации нарушений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе Комиссия Амурского УФАС России не установила.

Рассмотрев жалобу ООО «ПроТифло», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «ПроТифло» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>