

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел (851-2) 39-05-80, 39-29-54, 44-79-30

РЕШЕНИЕ

1.

1.

г. Астрахань

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2011

Полный текст решения изготовлен 09.09.2011

Комиссия Астраханского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<> – заместитель руководителя - начальник отдела товарных рынков и естественных монополий;

1. члены Комиссии:

<> – ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков и естественных монополий,

<> - ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков и естественных монополий,

рассмотрев дело № 28-К-03-11 по признакам нарушения Государственным предприятием Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие №3» (далее по тексту - ГП АО «ПАТП №3») (ИНН 3018001071, адрес: 414017, г. Астрахань, ул. 2-я Басинская, д. 24) и Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН 301807662242, адрес: 414015, г. Астрахань, ул. 1-я Тувинская, д. 106) требования части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России 19.05.2011 поступило заявление (письмо от 19.05.2011 вх. № 3841) индивидуального предпринимателя <...>, в котором указано, что ИП <...> осуществляла пассажирские перевозки в междугороднем сообщении по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра», внесённому в маршрутную сеть Астраханской области, на основании лицензии и договора № 146 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту» от 01.01.2011, заключенного с ГП АО «Пассажирское автотранспортное предприятие №3», в ведении которого находятся объекты транспортной инфраструктуры. Срок действия данного

договора с 01.01.2011 по 31.03.2011.

Согласно п. 4.1 Правил организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и межмуниципальных маршрутах регулярного сообщения в Астраханской области (утв. [постановлением](#) Правительства Астраханской области от 04.03.2005 № 10-П), организация регулирования пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения осуществляется перевозчиками на основании договора, заключенного по итогам конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом. В связи с тем, что конкурс не проводился, ИП <...> не заключила данный договор с Министерством промышленности, транспорта и связи Астраханской области. Для осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом необходимо использование объектов транспортной инфраструктуры. В соответствии с п.3.3 Постановления Правительства Астраханской области от 04.03.2005 № 10-П, пользование объектами транспортной инфраструктуры осуществляется перевозчиками на основании заключаемого с владельцем объекта транспортной инфраструктуры договора. В Астраханской области владельцем объектов транспортной инфраструктуры является ГП АО «ПАТП №3». В связи с этим, предприниматель в ноябре 2007 года заключил с КП АО «Астраханьтрансавто», (правопреемником которого является ГП АО «ПАТП №3») договор «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту», который ежегодно заключался на следующий год.

01.01.2011 между ИП <...> и ГП АО «ПАТП №3» на период с 01.01.2011 по 31.03.2011 был заключен договор № 146 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту». Данный договор заключен перевозчиком с автовокзалом без предварительного заключения договора с Министерством промышленности, транспорта и связи Астраханской области, т.е. в нарушение п. 4.1 Постановления Правительства Астраханской области от 04.03.2005 № 10-П, что, по мнению заявителя, приводит к ограничению конкуренции на рынках регулярных перевозок пассажиров Астраханской области автомобильным транспортом и является нарушением антимонопольного законодательства. С 31.03.2011, то есть с даты окончания действия вышеупомянутого договора, <...> фактически прекратила осуществлять перевозки по маршруту №581, прекратив тем самым нарушение антимонопольного законодательства.

Также в Астраханское УФАС России 08.06.2011 поступило заявление от 13.05.2011 исх.№ 1114 (вх. № 4512 от 08.06.2011) ГП АО «Пассажирское автотранспортное предприятие №3» о нарушении им и индивидуальным предпринимателем <...> Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В заявлении указано, что распоряжением министерства промышленности, транспорта и связи Астраханской области от 12.01.2009 № 1-р «Об утверждении маршрутной сети внутриобластных межмуниципальных (пригородных и междугородных), межобластных и международных регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Астраханской области на 2009-2011 годы» был утвержден маршрут № 581 «Астрахань-Мумра». По данному маршруту не был проведен конкурс. Как следует из заявления и представленных материалов, 01 января 2010 г. между Индивидуальным предпринимателем <...> и ГП АО «Пассажирское автотранспортное предприятие №3» был заключен договор № 107 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок». 20.12.2010 в адрес ГП АО «ПАТП № 3» обратилась ИП <...> с предложением заключить договор на использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процессов перевозок. ГП АО «ПАТП № 3» заключило краткосрочный договор сроком на три месяца с 01.01.2011 по 31.03.2011. По договору № 146 от 01 января 2011 г. «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту» ИП <...> осуществляла перевозки пассажиров по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра», а ГП АО «ПАТП № 3» оказывало услуги автовокзалов (пассажирских автостанций). По истечении данного срока ГП АО «ПАТП № 3» добровольно отказалось от дальнейшего продления срока действия договора. По мнению ГП АО «ПАТП № 3», его действия по заключению соглашения с перевозчиком по организации пассажирских перевозок по маршруту №581 ограничивают конкуренцию и, следовательно, нарушают антимонопольное законодательство. Однако, как следует из заявления, ИП <...> до настоящего времени продолжает осуществлять пассажирские перевозки по маршруту «Астрахань-Мумра». В доказательство своих доводов ГП АО «ПАТП № 3» приложило к заявлению фотографии с изображением транспортного средства марки ГАЗ 322132 гос.№АА 068 30.

Выслушав позицию и объяснения ответчиков по делу №28-К-03-11 - ГП АО «ПАТП №3» и И.П. <...>, проведя анализ представленных документов, комиссия Астраханского УФАС России установила:

На основании паспорта пригородного автобусного маршрута №581 «Астрахань-Мумра», составленного по состоянию на 01.11.2007, предприниматель <...> осуществляла автобусом марки ГАЗ-322132 гос.№АА 068 ежедневные регулярные перевозки пассажиров по данному маршруту.

Согласно определению, данному в п. 1.2 Правил организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и межмуниципальных маршрутах регулярного сообщения в Астраханской области (утв. [постановлением](#) Правительства Астраханской области от 04.03.2005 № 10-П) (далее также - Правила), маршрут регулярного сообщения – это организованный и оборудованный объектами

транспортной инфраструктуры путь следования автомобильного транспорта, по которому перевозка пассажиров осуществляется по согласованному расписанию движения с посадкой и высадкой пассажиров на предусмотренных данным расписанием остановочных пунктах, внесенный в реестр маршрутов регулярного сообщения. Согласно п. 6.3 данных Правил, запрещается выполнение пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршрутах регулярного сообщения, с использованием для выполнения пассажирских перевозок объектов транспортной инфраструктуры без договора с владельцем объектов транспортной инфраструктуры. В Астраханской области владельцем объектов транспортной инфраструктуры является ГП АО «ПАТП №3», с которым предприниматель <...> заключила договор № 146 от 01.01.2011 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту». В течение срока действия данного договора с 01.01.2011 по 31.03.2011 предприниматель <...> осуществляла перевозки пассажиров по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра», а ГП АО «ПАТП № 3», предоставляя в пользование объекты транспортной инфраструктуры, оказывало ей в рамках договора услуги автовокзалов (пассажирских автостанций).

Согласно п.п. 4.1 и 4.2 вышеупомянутых правил, утверждённых Постановлением Правительства Астраханской области от 04.03.2005 № 10-П, организация регулярных перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения осуществляется перевозчиками на основании договора, заключенного по итогам конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении в Астраханской области (далее - конкурс). Данный конкурс проводится в порядке, определенном уполномоченным органом, в целях отбора перевозчиков, обеспечивающих лучшие условия перевозки пассажиров и багажа, и является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и своевременных перевозках. Согласно п.4.4. Правил, договор дает право на осуществление пассажирских перевозок по одному маршруту регулярного сообщения и заключается уполномоченным органом с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, признанным победителем по результатам соответствующего конкурса.

В связи с тем, что конкурс на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршруту «Астрахань-Мумра» не проводился уполномоченным органом, предприниматель <...> не заключила соответствующий договор и осуществляла перевозки по данному маршруту, не имея на это права.

Пунктом 6.3 Правил запрещается выполнение пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршрутах регулярного сообщения без заключения соответствующего договора с уполномоченным органом. Одной из основных целей организации транспортного обслуживания населения является установление равных, недискриминационных условий для участия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в осуществлении регулярных

перевозок по маршруту регулярного сообщения (п. 1.3 Правил).

Следовательно, заключение перевозчиком соответствующего договора с уполномоченным органом является необходимым условием (административным барьером) его входа на рынок регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Астрахань – Мумра».

Заклучив договор № 146 от 01.01.2011 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту» и выполняя его условия, перевозчик и владелец транспортной инфраструктуры в нарушение п.6.3 Правил организовали перевозки пассажиров по маршруту «Астрахань – Мумра», чем создали предпринимателю <...> условия, при которых она оказалась в преимущественном положении по сравнению с потенциальными участниками рынка (потенциальными перевозчиками на данном маршруте), предоставив ей возможность осуществлять перевозки пассажиров по данному маршруту в условиях отсутствия конкурентов. Следовательно, ГП АО «ПАТП №3» и предприниматель <...> согласовано определили общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Заключенный между ГП АО «ПАТП №3» и ИП <...> договор «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок» свидетельствует о наличии между ГП АО «ПАТП №3» и ИП <...> соглашения об организации пассажирских перевозок по маршруту «Астрахань-Мумра».

Согласно пункту 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке; соглашение между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения условиями и/или иными способами, в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Заклучив с предпринимателем договор, автовокзал предоставил перевозчику возможность оказывать услуги междугородных пассажироперевозок автомобильным транспортом по маршруту «Астрахань-Мумра».

Следовательно, заклучив соглашение об организации пассажирских перевозок по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра» без заключения перевозчиком по итогам конкурса договора с Министерством промышленности, транспорта и связи Астраханской области, ГП АО «ПАТП №3» и предприниматель <...> за пределами своей компетенции определили общие условия оказания услуг пассажироперевозок автомобильным транспортом на данном маршруте, что ограничивает конкуренцию в силу определения, данного в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч.2 ст.11 **Закона о защите конкуренции** запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьёй 12 настоящего Федерального закона), если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно п. 19 ст.4 **Закона о защите конкуренции** "вертикальное" соглашение – это соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом. В соответствии с заключенным между ИП <...> и ГП АО «ПАТП №3» договором от 01.01.2011 №146 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказанию услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок», ГП «ПАТП №3» (продавец) оказывает предпринимателю < ... > (приобретателю) услуги автовокзалов. Действия продавца и приобретателя по заключению соглашения об организации пассажирских перевозок по маршруту «Астрахань-Мумра» без заключения перевозчиком договора по итогам конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, совершены в рамках заключенного между ними договора. Следовательно, данные действия являются «вертикальным» соглашением.

Статьёй 12 **Закона о защите конкуренции** **установлены случаи допустимости «вертикальных» соглашений:** 1) соглашения в письменной форме, если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии; 2) соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Заключаемые ГП АО «ПАТП №3» договоры с перевозчиками регулируют отношения с хозсубъектами на рынке услуг автовокзалов (пассажирских автостанций).

Услуги автовокзалов (автостанций) включают в себя кассовое, бытовое, информационное обслуживание, связанное с междугородными и пригородными автобусными перевозками. На территории Астраханской области реализацию билетов (кассовое обслуживание), а также оказание других услуг автовокзала осуществляет единственное предприятие - ГП АО «ПАТП №3», состоящее в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр), по товарной группе «услуги автовокзалов (пассажирских автостанций)» в границах Астраханской области с долей >50%.

Соглашение об организации пассажирских перевозок по маршруту «Астрахань-Мумра» без заключения перевозчиком договора по итогам конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, не является договором коммерческой концессии.

ГП АО «ПАТП №3» состоит в Реестре с долей более 50% на астраханском рынке автовокзалов (пассажирских автостанций), то есть занимаемая им доля превышает двадцать процентов. Следовательно, «вертикальное» соглашение между ГП АО «ПАТП №3» и ИП <...> не является допустимым.

В связи с вышеизложенным, соглашение об организации пассажирских перевозок по маршруту «Астрахань-Мумра» без заключения перевозчиком договора с Министерством промышленности, транспорта и связи Астраханской области по итогам конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, нарушает часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Следовательно, изложенные в заявлениях ГП АО «ПАТП №3» и ИП <...> факты свидетельствуют о заключении между ГП АО «ПАТП №3» и ИП <...> соглашения, ограничивающего конкуренцию на рынке пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруте № 581 «Астрахань-Мумра».

Довод ГП АО «ПАТП №3» об осуществлении ИП <...> пассажирских перевозок по регулярному маршруту № 581 «Астрахань-Мумра» после истечения срока действия договора между автовокзалом и перевозчиком на использование объектов транспортной инфраструктуры, не подтверждается материалами дела. Согласно договору аренды транспортного средства от 10.04.2011 предприниматель <...> сдала в аренду сроком на 3 года автомобиль марки ГАЗ 322132 гос.№АА 068 30 <...>. На данный автомобиль оформлены имеющиеся в материалах дела следующие заказы-наряды на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа: от 30.06.2011 (фрагтователь – <...>), от 02.07.2011 (фрагтователь – <...>), от 17.07.2011 (фрагтователь - <...>), от 09.07.2011 (фрагтователь - <...>), что подтверждает использование арендатором данного транспортного средства для перевозки пассажиров по заказу. На прилагаемых к заявлению ГП АО «ПАТП №3» фотографиях изображено принадлежащее ИП <...> транспортное средство марки ГАЗ 322132 гос.№АА 068 30, припаркованное либо движущееся по автомобильной дороге общего пользования. Однако данные снимки не могут служить доказательством осуществления предпринимателем <...> регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра», так как на автобусе отсутствуют аншлаги соответствующего маршрута, не установлен факт движения автобуса по установленному расписанию.

С истечением срока действия договора от 01.01.2011 № 146 «На использование объектов транспортной инфраструктуры и оказание услуг по обслуживанию пассажиров и регулированию процесса перевозок по междугородному (внутриобластному) маршруту» прекращено осуществление пассажирских перевозок в междугородном сообщении по маршруту № 581 «Астрахань-Мумра», то есть с 01.04.2011 прекращено нарушение антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Государственного предприятия Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие №3» и Индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию на рынке пассажирских перевозок на автомобильном транспорте по маршруту «Астрахань-Мумра», нарушающими часть 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. В связи с устранением нарушения дело производством прекратить, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Председатель комиссии <>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.