

РЕШЕНИЕ

«18» ноября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя

Председателя Комиссии: Ланцман Л.И. - заместителя руководителя управления;
Каминской Е.Б. - начальника отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;

Членов Комиссии:

Хохолковой М.И. - специалиста-эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;

рассмотрев дело № 80/Р-2016, возбужденное в отношении <...> (адрес регистрации: <...>, далее по тексту - <...>) о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступило обращение прокуратуры Центрального района г.Новокузнецка о рассмотрении заявления <...> о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы юридических услуг в виде листовок на территории г.Новокузнецка.

27.06.2016г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 80/Р-2016 в отношении <...> и назначено к рассмотрению на 02.08.2016г. на 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

02.08.2016г. на рассмотрение дела № 80/Р-2016 <...> не явился, представителя не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 02.08.2016г. рассмотрение дела № 80/Р-2016 было отложено на 14.09.2016г. на 11 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП Почта России с отметкой почты «истек срок хранения, выслано обратно

отправителю» имеется в материалах дела).

14.09.2016г. состоялось рассмотрение дела № 80/Р-2016 в отсутствие <...> Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение о невозможности рассмотрения данного дела в отсутствие <...>.

Определением от 14.09.2016г. рассмотрение дела № 80/Р-2016 было отложено на 17.10.2016г. на 08 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

17.10.2016г. на рассмотрение дела № 80/Р-2016 <...> не явился, представителя не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 17.10.2016г. рассмотрение дела № 80/Р-2016 было отложено на 18.11.2016г. на 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП Почта России с отметкой от 01.11.2016г. «получено адресатом, 238460, <...>» имеется в материалах дела).

18.11.2016г. состоялось рассмотрение дела № 80/Р-2016 в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила.

Заявитель представил в адрес Кемеровского УФАС России фотографии листовки с текстом следующего содержания: «Ценный сертификат. Уважаемый гражданин! При получении данного сертификата Вы получаете право на БЕСПЛАТНУЮ консультацию лучших юристов города. Запись по телефонам <...>и <...>или на сайте юрконсульты.рф», «Уважаемый гражданин! Вы попали в беду? У Вас проблемы? Ваши права нарушили? Вы боитесь, что из за этого можете пострадать, потерять деньги, недвижимость, здоровье? Вы устали от пустых обещаний адвокатов? Вы не знаете где найти хорошего юриста? ВНИМАНИЕ! При получении данного сертификата вы получите абсолютно бесплатно комплекс юридических услуг ... ЗАЧЕМ ПЛАТИТЬ если можно получить бесплатно? <...> и <...> или на сайте юрконсульты.рф» с изображением герба Российской Федерации. Дополнительно заявитель пояснил, что листовки с гербом она находит в почтовом ящике и на полу в подъезде своего дома с 2015г. по настоящее время.

Сибирским филиалом ПАО «МегаФон» представлена в адрес Кемеровского УФАС России информация о том, что телефонные номера <...>, <...>, указанные в рекламе принадлежат физическому лицу – <...> в соответствии с договором об оказании услуг связи № 18439319 от 25.01.2014г. Согласно данному договору <...> зарегистрирован по адресу: <...>.

Для установления адреса регистрации <...> Кемеровским УФАС России в адрес адресно-справочной работы УФМС России по Кемеровской области был направлен запрос о предоставлении информации об адресе регистрации <...>. Из ответа адресно-справочной работы УФМС России по Кемеровской области на данный запрос следует, что <...> сменил фамилию на <...> и зарегистрирован с 21.10.2014г. по месту пребывания до 17.04.2015г. по адресу: <...>.

Прокуратурой Центрального района г.Новокузнецка 10.06.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России в дополнение ранее направленного заявления <...> были представлены:

- договор № 793/16 от 22.04.2016г. аренды нежилого помещения, заключенный между ООО «УК «ГРИН ХАУС» и ООО Юридическая компания «Доброе дело», согласно которому ООО «УК «ГРИН ХАУС» предоставляет ООО Юридическая компания «Доброе дело» во временное пользование нежилые помещения, расположенные по адресу: Кемеровская область, г. <...>;

- пояснения <...> – представителя ООО Юридическая компания «Доброе дело» по доверенности, из которых следует, что общество арендует помещения по адресу: <...> с 22.04.2016г., до этого времени указанные помещения занимала другая организация. По представленным ей на обозрение «Сертификатам на бесплатную консультацию лучших юристов города» пояснила, что общество ООО Юридическая компания «Доброе дело» не имеет отношения к указанным сертификатам, данным видом услуг общество не занималось. Относительно совпадения номеров телефонов и интернет сайта на сертификатах с номерами телефонов ООО Юридическая компания «Доброе дело» пояснила, что номера телефонов и интернет-сайт был приобретен учредителем общества у предыдущих владельцев, поскольку они ранее оказывали юридическую помощь и находились по указанному адресу;

- копия постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> по факту нарушения законодательства о Государственном гербе Российской Федерации. В данном постановлении указывается, что <...> зарегистрирован по адресу: <...>; является директором ООО Юридическая компания «Доброе дело» (<...>).

На сайте Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области размещено решение по административному делу – первый пересмотр от 31.08.2016 № <...>, которым жалоба директора ООО Юридическая компания «Доброе дело» <...> на постановление мирового судьи Центрального судебного района по делу об административном правонарушении, предусмотренным статьей 17.10 КоАП РФ, оставлена без удовлетворения.

В решении от 31.08.2016 № 12-489/2016 Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области указывается, что доводы жалобы о том, что мировым судьей не установлены обстоятельства, является ли <...> изготовителем листовок, содержащих изображение Государственного герба Российской Федерации, распространителем указанных листовок, а также, что листовки-сертификаты изготовлены по заказу ООО Юридическая компания «Доброе дело» нельзя признать влекущими отмену постановления мирового судьи, поскольку указание на листовке номеров телефонов, почтового адреса и адреса сайта в сети Интернет, принадлежащих ООО Юридическая компания «Доброе дело» доказывает факт принадлежности и распространения листовок ООО Юридическая компания «Доброе дело».

Ссылка жалобы на то, что обращение <...> в прокуратуру Центрального района г.Новокузнецка не может выступать в качестве доказательства совершения административного правонарушения, несостоятелен, поскольку в силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном

правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Соответственно действия директора ООО Юридическая компания «Доброе дело» <...> правильно квалифицированы мировым судьей по статье 17.10 КоАП РФ как нарушение порядка официального использования Государственного герба Российской Федерации.

Кемеровским УФАС России установлено, что реклама, распространяемая в период с января по июнь 2016г. по почтовым ящикам на территории г.Новокузнецка в виде сертификатов содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Также из ответа Прокуратуры Центрального района г. Новокузнецка (исх. № 1470ж-2016 от 15.11.2016г.) следует, что 19.07.2016г., 05.09.2016г. в Прокуратуру района поступали обращения физических лиц с жалобами на нарушения законодательства о государственной символике. В ноябре 2016г. жалоб о распространении рекламных листовок с изображением двуглавого орла, схожим до степени смешения с изображением Государственного герба Российской Федерации не поступало.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов - «консультация лучших юристов города».

Поскольку пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не указывает на то, что сравнение, показывающее преимущество объекта рекламирования, должно быть выражено в отношении другого определенного товара, то ее положения применяются к случаям, когда в рекламе используется сравнение со всеми иными аналоговыми товарами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Под преимуществом следует понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иного/иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение к товару/услуге потребителей.

Использование сравнительной характеристики «консультация лучших юристов города» в рекламе без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию. Таким образом, формулировка «консультация лучших юристов города» требует фактического и документального обоснования

(Постановление ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»»).

В нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара – юридических услугах перед другими организациями, предоставляющими аналогичные услуги.

Пунктом 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций.

В соответствии со статьей 8 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» гербы (геральдические знаки) субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности не могут быть идентичны Государственному гербу Российской Федерации.

Согласно статьи 10 данного закона порядок изготовления, использования, хранения и уничтожения бланков, печатей и иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации устанавливается Правительством Российской Федерации.

Учитывая, что государство - единственный полноправный пользователь государственной символики и носитель авторитета, неправомерное размещение символов государства может вводить в заблуждение потребителей относительно ссылок на официальный источник. Неправомерное размещение изображения официальных государственных символов в рекламе предпринимательской деятельности свидетельствует о ее недостоверности, следовательно, о ненадлежащем использовании.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5, пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодаделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В данном случае рекламодателем является <...>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать <...> (адрес регистрации: <...>) нарушившим требования пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламных листовок на территории г. Новокузнецка в период с января по сентябрь 2016г.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

	Л.И. Ланцман
Заместитель председателя Комиссии:	
	Е.Б. Каминская
Члены Комиссии:	
	М.И. Хохолкова