

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 4-14.3-986/00-08-13
об административном правонарушении

02 июля 2013 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.3-986/00-08-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Апифарма» (адрес: ул. Ленинская Слобода, д. 9, г. Москва, 115280, ИНН 7743008683 КПП 772501001) по факту распространения рекламы БАД «Гепаплант» в газете «Аргументы и Факты» № 29 (1654) от 18-24 июля 2012 г. и рекламы БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС» в газете «Аргументы и Факты» № 30 (1655) от 25-31 июля 2012, уведомленного о рассмотрении дела,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило обращение НП «Производителей биологически активных добавок к пище, лечебного и профилактического питания» с претензией к рекламе БАД «Гепаплант», распространявшейся в газете «Аргументы и Факты» № 29 (1654) от 18-24 июля 2012 г., рекламе БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС», распространявшейся в газете «Аргументы и Факты» № 30 (1655) от 25-31 июля 2012. На основании обращения гражданина была проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Апифарма».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Федеральный закон «О рекламе») реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

В ходе проверки было установлено, что в газете «Аргументы и Факты» № 29 от 18-24 июля 2012г. распространялась реклама БАД «Гепаплант». В рекламе БАД «Гепаплант» сообщалось «...Его компоненты не только восстанавливают структуру клеток печени и ее функций, защищают от токсических поражений, но также нормализуют работу желудочно-кишечного тракта...». Данное высказывание формирует впечатление о лечебных свойствах препарата.

В газете «Аргументы и Факты» № 30 от 25-31 июля 2012г. распространялась реклама БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС». В рекламе БАД «ФИТОПРОСТАН» сообщалось «...Его компоненты эффективны при мужских урологических заболеваниях», что создает у потребителя впечатление о лечебных свойствах препарата»

В рекламе БАД «ВИЗИО БАЛАНС» сообщалось «...Его компоненты нормализуют обменные процессы, кровообращение в сетчатке». Указанная информация создает впечатление о лечебных свойствах препарата.

Таким образом, в рекламе БАД «Гепаплант», распространявшейся в газете «Аргументы и Факты» № 29 (1654) от 18-24 июля 2012 г., рекламе БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС», распространявшейся в газете «Аргументы и Факты» № 30 (1655) от 25-31 июля 2012 г. содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе».

Рекламодателем рекламы БАД «Гепаплант», распространявшейся в газете

«Аргументы и Факты» № 29 (1654) от 18-24 июля 2012 г., и рекламы БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС», распространявшейся в газете «Аргументы и Факты» № 30 (1655) от 25-31 июля 2012, является ООО «Апифарма» (адрес: ул. Ленинская Слобода, д. 9, г. Москва, 115280, ИНН 7743008683 КПП 772501001). В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

ООО «Апифарма» имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, однако обществом не были приняты меры по соблюдению его требований.

Таким образом, установлена вина ООО «Апифарма» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы БАД «Гепаплант» в газете «Аргументы и Факты» № 29 (1654) от 18-24 июля 2012 г. и рекламы БАД «ФИТОПРОСТАН» и «ВИЗИО БАЛАНС» в газете «Аргументы и Факты» № 30 (1655) от 25-31 июля 2012.

Руководствуясь пунктом 4 части 5 статьи 5 и пунктом 1 части 1 статьи 25, статьей 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», частью 1 статьи 14.3, статьями 4.3, 4.6, 23.48, пунктом 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Апифарма» меры административной ответственности в виде штрафа за нарушение законодательства о рекламе в размере ста тысяч рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (Федеральная антимонопольная служба л/с 04731001610)

Банк получателя: Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва 705

ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

ОКАТО 45286575000

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа просьба представить в Федеральную антимонопольную службу надлежащим образом заверенные копии платёжных документов (по электронной почте kochetkov@fas.gov.ru).

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой

30 КоАП.

Заместитель руководителя

А.Б. Кашеваров