

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 10-14.9ч.1/17

об административном правонарушении

«04» сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 10-14.9ч.1/17 от 21.07.2017 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Магнитогорска Челябинской области <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____, дата выдачи: _____,

_____ по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в **отсутствие** <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 10-14.9ч.1/17 исх. № 8761/07 от 21.07.2017, определение о продлении срока рассмотрения дела № 10-14.9ч.1/17 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 10-14.9ч.1/17 исх. № 8763/07 от 21.07.2017), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Распоряжением Администрации города Магнитогорска Челябинской области (далее – Администрация) от 23.12.2015 № 641-К <...> **назначен на должность начальника Управления с 01.01.2016.**

Согласно Положению об Управлении от 10.07.2013 №11:

- основными задачами Управления являются, в том числе:

- 1) обеспечение устойчивого развития территорий на основе территориального планирования и градостроительного зонирования;
- 2) организация градостроительной деятельности на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки города;
- 3) обеспечение прав жителей города на благоприятные условия жизнедеятельности;
- 4) обеспечение свободы участия граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности;
- 5) соблюдение основных принципов законодательства о градостроительной деятельности, земельного законодательства, предоставления государственных и муниципальных услуг;

- к функциям Управления относятся, в том числе:

- 1) осуществление работы с письменными обращениями, заявками, жалобами населения города в сфере градостроительства;
- 2) участие в заседаниях комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с распоряжением земельными участками в городе Магнитогорске; комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки в городе Магнитогорске;
- 3) подготовка в установленном порядке проектов постановлений Администрации города о предоставлении земельного участка в аренду для строительства, эксплуатации или благоустройства.

Согласно должностной инструкции ДИ № 11-13 от 23.12.2015 начальника Управления, с которой <...> ознакомлен 23.12.2015, начальник Управления:

- является муниципальным служащим, замещающим высшую должность муниципальной службы (пункт 1);
- участвует в подготовке проектов постановлений и распоряжений администрации города по вопросам, находящимся в ведении управления (подпункт 8 пункта 7);
- участвует в работе комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с возможностью предоставления земельных участков в городе Магнитогорска (подпункт 12 пункта 7);
- рассматривает предложения, заявления, обращения, жалобы граждан и

юридических лиц, поступающие в управление, организует подготовку проектов ответов на них (подпункт 18 пункта 7);

- организует работу и подготовку проектов документов, предусмотренных Земельным кодексом РФ, в пределах компетенции управления (подпункт 20 пункта 7);

- при реализации возложенных на него обязанностей имеет право: принимать решения и подписывать отдельные виды документов в пределах своей компетенции; осуществлять иные права в соответствии с действующим законодательством (подпункты 2, 3 пункта 8);

- несет персональную ответственность, предусмотренную действующим законодательством, за неисполнение или ненадлежащее своих должностных обязанностей; принятие (осуществление) решения, противоречащего действующему законодательству; за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных действующим административным, гражданским и уголовным законодательством Российской Федерации (подпункты 1, 4, 6 пункта 9).

Таким образом, начальник Управления <...> несет ответственность за подписываемые им акты и документы.

<...>, исполняя полномочия начальника Управления, подписал письменные ответы Администрации исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016 об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 74:33:0307002:8707 (далее – Земельный участок).

Путем подписания письменных ответов Администрации исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016 <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

17.12.2015 ООО «Орион» обратилось в Администрацию с заявлением (вх. № 120459 от 17.12.2015) о предоставлении Земельного участка в аренду для строительства с указанием в качестве объекта строительства: «магазин, предприятие бытового обслуживания».

Администрацией направлен письменный ответ (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016), в котором указано, что вид разрешенного использования Земельного участка: размещение магазина, предприятия бытового обслуживания населения, который относится к условно разрешенному виду для территориальной зоны Ж-1, в связи с чем на основании статьи 17 Закона Челябинской области от 13.04.2015 № 154-ЗО «О земельных отношениях» обществу отказано в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка.

05.02.2016 ООО «Орион» обратилось в Администрацию с заявлением (вх. № 125763 от 05.02.2016) о предоставлении посредством проведения торгов на право заключения договора аренды Земельного участка для строительства с указанием в качестве объекта строительства: «предприятие бытового обслуживания населения».

Администрацией направлен письменный ответ (исх. № ОДП80/0453 от 24.03.2016), в котором указано, что вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 74:33:0307002:8707: размещение магазина, предприятия бытового обслуживания населения, который относится к условно разрешенному виду для территориальной зоны Ж-1, в связи с чем на основании статьи 17 Закона Челябинской области от 13.04.2015 № 154-ЗО «О земельных отношениях» обществу отказано в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка.

Порядок подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, установлен статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), которой предусмотрено:

- решение о проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (далее также - аукцион), принимается уполномоченным органом, в том числе по заявлениям граждан или юридических лиц (часть 1);
- проведение аукциона, а также образование земельного участка для его продажи или предоставления в аренду путем проведения аукциона может осуществляться по инициативе заинтересованных в предоставлении земельного участка гражданина или юридического лица (часть 4);
- если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка предусматривается строительство зданий, сооружений, предоставление такого земельного участка осуществляется путем проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, за исключением случаев проведения аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка в соответствии со [статьей 39.18](#) ЗК РФ (часть 7);
- земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона, если в отношении земельного участка не установлено разрешенное использование или разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования земельного участка, указанным в заявлении о проведении аукциона (пункт 5 части 8).

Согласно части 30 статьи 34 Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» до 1 января 2020 года исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, вправе принять решение об отказе в проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или аукциона на право заключения договора аренды такого земельного участка по основаниям, предусмотренным законом субъекта Российской Федерации, наряду с основаниями для отказа в принятии решения о проведении аукциона, предусмотренными пунктом 8 статьи 39.11 ЗК РФ.

Частью 2 статьи 17 Закона Челябинской области от 13.04.2015 № 154-ЗО «О земельных отношениях» предусмотрено, что помимо оснований, установленных статьей 39.11 ЗК РФ, решение об отказе в проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, принимается в случае, если цель использования такого земельного участка, указанная в заявлении о проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относится к условно разрешенному виду использования земельного участка.

Статьей 7 ЗК РФ определены категории земель в Российской Федерации по целевому назначению и установлено, что они используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ):

- территориальные зоны - зоны, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты;

- градостроительный регламент - устанавливаемые в пределах границ соответствующей территориальной зоны виды разрешенного использования земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей

эксплуатации объектов капитального строительства, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства, а также применительно к территориям, в границах которых предусматривается осуществление деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории, расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности соответствующей территории объектами коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур и расчетные показатели максимально допустимого уровня территориальной доступности указанных объектов для населения.

Частью 2 статьи 37 ГрК РФ установлено, что применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.

В кадастровом паспорте Земельного участка содержатся следующие сведения:

- дата внесения в государственный кадастр недвижимости: 05.05.2012;
- разрешенное использование: место размещения магазина, предприятия бытового обслуживания.

Земельный участок расположен в зоне Ж-1.

Решением Магнитогорского городского Собрания депутатов от 17.09.2008 № 125 утверждены Правила землепользования и застройки города Магнитогорска, согласно которым в зоне Ж-1 предприятия бытового обслуживания отнесены к основному виду разрешенного использования, а объекты торговли, в том числе магазины, отнесены к числу условно разрешенных видов использования земельных участков.

Соответственно, для Земельного участка предприятия бытового обслуживания относятся к основному виду разрешенного использования, а объекты торговли - к числу условно разрешенных видов использования земельных участков.

Кроме того, ранее на основании Постановления Администрации от 21.05.2012 № 6737-п Земельный участок был предоставлен ООО «Орион» для строительства магазина, предприятия бытового обслуживания.

Постановлением Администрации от 05.12.2012 № 15578-П ООО «Орион» утвержден градостроительный план Земельного участка № RU74307000-000000000000001 по адресу: в районе ул. Труда, 25 Орджоникидзевского района города Магнитогорска.

Таким образом, Администрацией решения об отказе в проведении торгов на

право заключения договора аренды Земельного участка (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) приняты с нарушением требований действующего законодательства.

Указанное также подтверждается судебными актами по делу № А76-10930/2016.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Положения данной нормы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции направлены, в том числе на защиту неопределенного круга лиц.

Земельное законодательство основывается на принципе сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком (подпункт 11 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ).

Принятие решений об отказе в проведении торгов на право заключения договоров аренды земельными участками препятствует хозяйствующим субъектам претендовать на право получения в пользование земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности, то есть реализации установленного ЗК РФ права на заключение договоров аренды.

Факт создания препятствования осуществлению деятельности подтверждается тем, что фактически хозяйствующие субъекты были лишены возможности выйти на соответствующий товарный рынок ввиду невозможности участия в торгах и заключения договоров аренды земельного участка для использования в предпринимательской деятельности.

О создании препятствий ООО «Орион» в осуществлении предпринимательской деятельности свидетельствуют его заявления о намерении претендовать на заключение договора аренды Земельного участка и невозможность осуществления предпринимательской деятельности вследствие принятия Администрацией решений об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка, не соответствующих требованиям действующего законодательства.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Согласно пояснениям ООО «Орион» основной вид деятельности общества – сдача внаем нежилого недвижимого имущества (ОКВЭД 70.20.2) и указанные действия Администрации лишают его возможности производить строительство, соответственно, впоследствии сдавать помещения в аренду, осуществлять предпринимательскую деятельность и получать прибыль.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, услуги по сдаче в аренду (внаем) собственного или арендованного недвижимого имущества отнесены к виду 68.2.

С учетом целевого назначения и цели испрашиваемого ООО «Орион» Земельного участка продуктовыми границами исследуемых товарных рынков следует признать рынок сдачи в аренду (внаем) недвижимого имущества.

С учетом территориального расположения Земельного участка (город Магнитогорск, ул. Труда) географическими границами товарного рынка следует признать город Магнитогорск Челябинской области.

Временной интервал исследования определен с учетом особенностей товарного рынка, целей исследования и включает в себя период с 03.02.2016 по 14.11.2016, то есть с даты принятия решения об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка (письменный ответ исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016), не соответствующего требованиям действующего законодательства, до даты возбуждения дела № 23-07/16 Приказом Челябинского УФАС России от 14 ноября 2016 года № 195.

На основании изложенного, временной интервал исследования определен как период с 03.02.2016 по 14.11.2016.

На территории города Магнитогорска Челябинской области деятельность на рынке сдачи в аренду (внаем) недвижимого имущества осуществляют, в том числе следующие хозяйствующие субъекты: ООО «ОМЕГА», ООО «КОНТУР+» ООО «ПРОТОН», ООО «ФОРУМ», ООО «АБК», ООО «ГЛАВ-АРЕНДА», ООО «СИСТЕМА», ЗАО «ГРИНВЕСТ», ООО «ПРОСТО».

Ввиду наличия значительного количества хозяйствующих субъектов рынок сдачи в аренду (внаем) недвижимого имущества в городе Магнитогорске Челябинской области является конкурентным.

Кроме того, на указанном рынке имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как города Магнитогорска Челябинской области, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

О заинтересованности в получении прав на Земельный участок в целях строительства свидетельствуют заявления ООО «Орион», поступившие в адрес Администрации.

Ввиду принятия Администрацией решения об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) с нарушением требований действующего законодательства созданы препятствия осуществлению деятельности ООО «Орион», поскольку общество лишено возможности получить или претендовать на право заключения договора аренды земельного участка для использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления и развития деятельности на

рынке сдачи в аренду (внаем) недвижимого имущества, то есть ограничен доступ на указанный рынок.

Таким образом, действия начальника Управления по подписанию письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016), которыми приняты решения об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка с нарушением требований действующего законодательства, привели и (или) могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к созданию необоснованных препятствований деятельности ООО «Орион» ввиду ограничения возможности претендовать на право заключения договора аренды Земельного участка для строительства в целях использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления и развития деятельности на рынке сдачи в аренду недвижимого имущества, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

На рассмотрение настоящего дела <...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России с отметкой о возврате протокола № 10-14.9ч.1/17 исх. № 8761/07 от 21.07.2017, определения о продлении срока рассмотрения дела № 10-14.9ч.1/17 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 10-14.9ч.1/17 исх. № 8763/07 от 21.07.2017 в связи с истечением срока хранения), не явился, дополнительных пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного начальником Управления <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016), которыми приняты решения об отказе в проведении торгов на право заключения договора аренды Земельного участка с нарушением требований действующего законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина начальника Управления <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при рассмотрении заявлений о предоставлении Земельных участков и подписании письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) с нарушением требований действующего законодательства.

При подписании письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемых им документов требованиям действующего законодательства.

<...> при подписании письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе при их подписании мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Подписание начальником Управления <...> письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016) привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, начальник Управления <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях начальника Управления <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письменных ответов Администрации (исх. № ОДП80/0173 от 03.02.2016, № ОДП80/0453 от 24.03.2016), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения: 03.02.2016,

24.03.2016.

Место совершения <...> административного правонарушения: г. Магнитогорск, пр. Ленина 72.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 10-14.9ч.1/17 об административном правонарушении и другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта

18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 23-07/16 (исх. № 3068/07 от 24.03.2017), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6

статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 23-07/16 изготовлено в полном объеме 24 марта 2017 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать начальника Управления <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь начальника Управления <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о

его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.