

27.10.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЛегПром» (далее - ООО «ЛегПром», Заявитель) от 20.10.2015 года исх. № 7 (вх. № 5786 от 20.10.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мягкого инвентаря для ГУЗ «Тульский областной противотуберкулезный диспансер № 1» в 2015 году (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615005342) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии < --- >

#### **УСТАНОВИЛА:**

20.10.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия незаконно признала заявку общества с ограниченной ответственностью «КонТекст» соответствующей требованиям, установленным документацией Электронного аукциона, в то время как Шорыгин Александр Андреевич является директором и единственным учредителем указанного общества и включен в реестр недобросовестных поставщиков как директор общества с ограниченной ответственностью «ГлавТекс» (реестровая запись № РНП.47920-15).

В связи с изложенным, Заявитель просит признать указанные действия Аукционной комиссии неправомерными и обязать Аукционную комиссию признать заявку Общества с ограниченной ответственностью «КонТекст» не соответствующей требованиям документации Электронного аукциона.

Представитель Аукционной комиссии, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, соответствующими требованиям Закона,

представил письменные возражения от 23.10.2015 года исх. № 01-13/338 на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Аукционной комиссии, Уполномоченного учреждения пояснил, что в соответствии со справкой из реестра недобросовестных поставщиков, составленной из АС «Реестр недобросовестных поставщиков» (дата формирования 14.10.2015 года запрос № 51728920), а также сведениям, размещенным на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), по состоянию на 14.10.2015 года в реестре недобросовестных поставщиков отсутствовала информация об участнике закупки с порядковым номером 12 - ООО «КонТекст».

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 25.09.2015 года № 6133 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку мягкого инвентаря для ГУЗ «Тульский областной противотуберкулезный диспансер № 1» в 2015 году (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций), создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Документация об электронном аукционе утверждена директором Уполномоченного учреждения 28.09.2015 года.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 28.09.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 944 834,69 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «ЛегПром», Комиссией установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В свою очередь частью 1.1 статьи 31 Закона предусмотрено, что заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об

учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Таким образом, из буквального содержания и смысла процитированной выше нормы следует, что условием соответствия требованиям аукционной документации является отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков информации именно об участнике закупки, а в случае, если участником является юридическое лицо, также о его учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, и о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа соответствующего юридического лица – участника закупки.

Так в пункте 15 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации Электронного аукциона установлено требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В силу части 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изучив заявку участника закупки с порядковым номером 12, Комиссия установила, что такая заявка подана на участие в Электронном аукционе обществом с ограниченной ответственностью «КонТекст», в то время в реестр недобросовестных поставщиков за № РНП.47920-15 внесено общество с ограниченной ответственностью «ГлавТекс».

При этом из буквального содержания пункта 1.1 статьи 31 Закона, как уже указывалось выше, следует, что требованием аукционной документации может являться только отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений о самом участнике закупки.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае основанием для признания заявки общества с ограниченной ответственностью «КонТекст» не соответствующей требованиям аукционной документации может являться только наличие в реестре недобросовестных поставщиков сведений о самом обществе.

Факт наличия в обозначенном реестре сведений об обществе с ограниченной ответственностью «ГлавТекс», в силу положений Закона и вопреки доводам Заявителя, не может учитываться в качестве основания для отказа в участии в закупке его директору (учредителю), в том числе в качестве индивидуального предпринимателя, директора (учредителя) иного юридического лица.

Общество с ограниченной ответственностью «КонТекст» и общество с ограниченной ответственностью «ГлавТекс», директором (учредителем) которых является Шорыгин Александр Андреевич, являются различными хозяйствующими субъектами, каждый из которых самостоятельно осуществляет предпринимательскую деятельность.

Поскольку в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют сведения об обществе с ограниченной ответственностью «КонТекст» (доказательств обратного в материалах дела не имеется), то основания для признания заявки общества с ограниченной ответственностью «КонТекст» не соответствующей требованиям документации Электронного аукциона отсутствуют.

Изучив протокол подведения итогов электронного аукциона от 14.10.2015 года, Комиссия установила, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, принято единогласное решение о соответствии, в том числе второй части заявки участника закупки с порядковым номером 12 требованиям, установленным документацией Электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что приняв решение о соответствии второй части заявки с порядковым номером 12, поданной обществом с ограниченной ответственностью «КонТекст» на участие в аукционе, Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями статьи 69 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона и Административного регламента, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЛегПром» от 20.10.2015 года исх. № 7 (вх. № 5786 от 20.10.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мягкого инвентаря для ГУЗ «Тульский областной противотуберкулезный диспансер

№ 1» в 2015 году (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615005342) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.