

Решение № 03-10.1/51-2015

о признании жалобы необоснованной

11 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» (далее - Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000009) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2126 от 03.03.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2075 от 03.03.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2249 от 05.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 23.01.2015 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10235702 рубля.

04.02.2015 в документацию об аукционе вносились изменения.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.02.2015 поступило пятьдесят восемь заявок, восемнадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 02.03.2015 семь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 6346643,59 руб. сделано участником № 11.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 05.03.2015, заявки двух участников закупки признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Аргус».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в

нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.02.2015 следует, что Заявителю (заявка № 8) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Наша организация категорически не согласна с решением заказчика не допускать нас к электронному аукциону № 0152300011915000009, т.к. наименование страны происхождения товара: Россия, полностью соответствуют требованиям ФЗ-44 и документации к аукциону, считаем доводы заказчика необоснованными».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указано:

«В случае отсутствия в данной таблице указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара следует читать:

Наименование места происхождения товара: "Россия".

Данная позиция подтверждена решением УФАС России по Омской области по делу № 03-10.1/453-2014».

В возражениях уполномоченного органа указано, что при принятии решения единая комиссия руководствовалась следующим:

«Заявитель в жалобе указывает, что исполнил требования Закона «О контрактной системе», указав в заявке «Наименование места происхождения товара: «Россия».

Требование об указании в заявке наименования места происхождения товара Законом «О контрактной системе» не предусмотрено, предусмотрено указание наименование страны происхождения товара.

Указанная заявителем ссылка на решение УФАС России по Омской области по делу № 03-10.1/453-2014 от 01.09.2014 года является несостоятельной, так как Арбитражным судом Омской области данное решение было признано незаконным

(Дело № А46-13536/2014).

*Кроме того, рассмотрение данного спора происходило по действовавшим на тот момент положениям закона, без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которыми в статью 66 Закона «О контрактной системе» были внесены изменения: «слова «место происхождения товара или наименование производителя» заменить словами «**страны происхождения товара**».*

Учитывая указанное, Комиссия считает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании страны происхождения товара, в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Монолит» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000009).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.