

1. ООО «ТЕРМОСТАТ»

141151, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ,  
ГОРОД ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ,  
УЛИЦА СТРОИТЕЛЕЙ, ДОМ 8,  
ПОМЕЩЕНИЕ V,

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3250/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

02.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-  
конференц-связи представителей ГАУ  
«МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК», ООО  
«ТЕРМОСТАТ»,

рассмотрев жалобы ООО «ТЕРМОСТАТ» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции зданий на территории ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**реестровый № 32109942314**), на оказание услуг по проведению технического обслуживания систем кондиционирования и климатических установок в помещениях и вольерах животных на территории головной организации ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**реестровый № 32109942306**), на оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности в головной организации ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**реестровый № 32109942320**) (далее — Конкурсы).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

2. ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК»

123242, МОСКВА ГОРОД,  
БОЛЬШАЯ ГРУЗИНСКАЯ УЛИЦА,  
ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 99

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсах.

На заседании Комиссии представителем Заказчика было объявлено ходатайство о объединение дела № 077/07/00-3250/2021 и дела № 077/07/00-3265/2021 в одно производство, поскольку доводы жалоб носят аналогичных характер, так как Заявителям оспариваются одни и те же действия Заказчика по неправомерному отклонению заявки ООО «ТЕРМОСТАТ» в рамках проведения процедур с разными реестровыми номерами, при этом основания отклонения заявок является идентичным.

Заявитель возражений по удовлетворению заявленного ходатайства не имел.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же Заказчика.

В этой связи Комиссией удовлетворено заявленное ходатайство Заказчика об объединении дел в одно производство с присвоение номера дела № 077/07/00-3250/2021.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок, составленных по результатам проведения процедур участнику ООО «ТЕРМОСТАТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсах в связи несоответствием представленной банковской гарантии условиям, указанным в пункте 4.4.10 Конкурсной документации, и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка.

По мнению Заявителя, его заявки отклонены от дальнейшего участия в Конкурсах неправомерно.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также указал, что заявки Заявителя были отклонены правомерно, поскольку в силу пункта 4.4.11 Конкурсных документов в случае предоставления банковской гарантии несоответствующей требованиям Заказчика, такая гарантия не подлежит принятию, а заявка подлежит отклонению.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 4.4.10 Конкурсных документов банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка. В случае представления документа в виде файла, полученного посредством электронного сервиса Банка – банковская гарантия должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника банка. Соответствующий документ предоставляется в составе Заявки.

В соответствии с пунктом 4.4.11. Конкурсных документов основанием для отказа в принятии банковской гарантии Заказчиком является:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в пункте 4.4.10 настоящей конкурсной документации;
- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении о проведении конкурса, конкурсной документации.

В составе заявок Заявителем были представлены банковские гарантии. При этом, как указал Заявитель банковские гарантии были выданы ему на бумажном носителе. Вместе с тем, при подаче заявок банковские гарантии, созданные посредством сканирования, не были подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка.

Поскольку положения Конкурсных документаций не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявок, в случае их несоответствия установленным в Конкурсных документациях требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсных документаций прямо предусматривают предоставление во второй части заявки скан-копии банковская гарантия подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка, Заявитель должен был представить в составе заявки необходимый документ в соответствии с требованиями Заказчика.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии надлежащим образом оформленный документ в составе заявок представлен не был.

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления документов в соответствии с установленным в пункте 4.4.10 Конкурсных документаций требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений положений Конкурсных документаций, а также действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

В этой связи доводы жалоб признаются необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «ТЕРМОСТАТ» (ОГРН 1155050007122 ИНН 5050122606) на действия ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (ОГРН 1037700057768 ИНН 7710031380) при проведении Конкурсов необоснованными.

2. Снять ограничение на размещение Конкурсов, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10597/21, от 25.02.2021 № ЕО/10598/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»