

<...>

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

№ 048/04/9.21-706/2020

«23» октября 2020
Липецк

город

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление от 01.10.2020 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 048/04/9.21-706/2020, возбужденному в отношении АО «Газпром газораспределение Липецк» в лице филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в г. Грязи (г. Липецк, ул. М.И. Неделина, д.25, 398059 / г. Грязи, ул. Юбилейная, 4, 399059, ОГРН 1024800823409, ИНН 4824003938, КПП 482250001) по ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии Карасикова Алексея Владимировича (паспорт <...> (присутствующему разъяснены права предусмотренные статьей 25.2 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

15.10.2020 г. от <...> в адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба на постановление от 01.10.2020 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 048/04/9.21-706/2020, из которой следует, что при вынесении должностным лицом Липецкого УФАС России вышеуказанного постановления не был учтен довод заявителя: о наличии в материалах дела мотивированного отказа от подписания договора о технологическом присоединении и не соблюдения при этом «Газпром газораспределение Липецк» пункта 79 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее – Правила 1314); о наличии в материалах дела постановления администрации Грязинского муниципального района Липецкой области № 557 «Об использовании земель для строительства газопровода-ввода».

На основании изложенного, податель жалобы просит учесть заявленные в жалобе доводы и признать АО «Газпром газораспределение Липецк» в лице филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в г. Грязи нарушившим п. 69, 79 Правил 1314, ст. 36.39 Земельного кодекса РФ.

Ранее в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 048/04/9.21-706/2020 было установлено следующее.

Согласно заявке о заключении договора о технологическом присоединении объекта капитального строительства к сети газораспределения, <...> просил подключить именно жилой дом, расположенный по адресу: <...>, то есть на земельном участке, имеющем свои границы.

Газопровод-ввод как объект капитального строительства на момент обращения <...> с заявкой о подключении заявителем не построен, то есть, иного объекта капитального строительства кроме дома, к которому необходимо произвести подключение – нет. Исходя из вышеизложенного, АО «Газпром газораспределение Липецк» при рассмотрении заявки о подключении выдавались технические условия с точкой подключения на границе земельного участка заявителя, на котором расположен объект капитального строительства — жилой дом. В целях осуществления подключения заявителя требуется строительство исполнителем сети газораспределения до границ его земельного участка. На дату направления проекта договора у исполнителя отсутствовала возможность указать конкретное месторасположение точки подключения, в связи с чем указана известная на эту дату информация о точке подключения — на границе земельного участка.

В соответствии с п. 88 Правил, мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка осуществляются заявителем, а мероприятия по подключению (технологическому присоединению) до границы земельного участка осуществляются исполнителем, кроме случаев, указанных во втором предложении подпункта "а" пункта 83, абзаце втором настоящего пункта и в пункте 112 настоящих Правил.

Согласно п. 90 Правил, для целей настоящих Правил под **границей земельного участка заявителя** понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами (в случае отсутствия правоустанавливающих документов на земельный участок при осуществлении строительства, реконструкции в рамках реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве - схемой расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, утвержденной уполномоченным органом исполнительной власти г. Москвы) границы земельного участка либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находится принадлежащий заявителю на праве собственности или на ином законном основании объект

капитального строительства, в отношении которого предполагается осуществление мероприятий по подключению (технологическому присоединению).

Правообладателями земельных участков, согласно ст.5 Земельного кодекса РФ, являются собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков.

Исходя из пп. «в» п. 69 Правил, под правоустанавливающими документами понимаются документы, подтверждающие право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты капитального строительства заявителя, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по подключению (технологическому присоединению).

Таким образом, приложенное к заявке <...> постановление администрации Грязинского муниципального района Липецкой области от 09.07.2020 № 557 не относится к земельному участку, на котором будет располагаться указанный в заявлении объект капитального строительства заявителя, в отношении которого предполагается осуществление мероприятий по подключению (технологическому присоединению), поскольку в самой заявке в качестве объекта капитального строительства, который необходимо подключить к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Липецк», указан жилой дом, расположенный по адресу: <...>.

На основании изложенного, ввиду отсутствия в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» нарушения Правил 1314, постановлением от 01.10.2020 г. производство по делу об административном правонарушении № 048/04/9.21-653/2020 было прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

О месте и времени рассмотрения жалобы стороны были извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

22.10.2020 и 23.10.2020 г. на рассмотрении <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе.

22.10.2020 г. от <...> поступило ходатайство о приобщении к материалам жалобы: акта приемки законченного строительства объекта газораспределительной системы от 02.09.2020; договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования № 151 от 21.09.2020; договора поставки газа № 40640 от 24.09.2020; мотивированного отказа от подписания договора технологического присоединения.

Ходатайство удовлетворено.

Представитель АО «Газпром газораспределение Липецк» ходатайствовал о

рассмотрении дела в его отсутствие, возражал против удовлетворения жалобы ввиду необоснованности.

Изучив доводы, изложенные в жалобе <...> и заявленные на рассмотрении 22.10.2020 и 23.10.2020 г, вышестоящее должностное лицо Липецкого УФАС России не находит оснований для удовлетворения жалобы ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Согласно п. 77 Правил 1314 в случае несогласия с представленным исполнителем проектом договора о подключении и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанного исполнителем проекта договора о подключении направляет исполнителю мотивированный отказ от подписания проекта договора о подключении, к которому прилагает при необходимости протокол разногласий и (или) мотивированное требование об изменении дополненных технических условий.

Указанный отказ направляется заявителем исполнителю заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим подтвердить получение отказа.

<...> посредством электронной почты было отправлено письмо о несогласии с договором от 15.07.2020 № 06-00-08-0001134 и просьбой подготовить вышеуказанный договор в границах земельного участка.

Однако, вышеуказанное письмо <...> нельзя назвать мотивированным отказом, поскольку в графе кому указано: «info». Данного получателя и электронный адрес невозможно идентифицировать и подтвердить его получение.

Также согласно пояснениям АО «Газпром газораспределение Липецк» от 07.08.2020 г. и 21.10.2020 в адрес Филиала не поступало ни подписанного экземпляра Договора, ни мотивированного отказа от подписания проекта

договора о подключении, ни протокола разногласий, поэтому в данных действиях (бездействиях) АО «Газпром газораспределение Липецк» отсутствует нарушение пункта 79 Правил 1314.

Таким образом, договор от 15.07.2020 № 06-00-08-0001134 между Обществом и <...> не заключен.

Постановлению администрации Грязинского муниципального района Липецкой области № 557 «Об использовании земель для строительства газопровода-ввода» и его соотношение с пунктом 69 Правил 1314 была дана правовая оценка в обжалуемом постановлении, которая указана выше.

Ссылка <...> на аналогичные ситуации по иным адресам не имеет отношение к рассматриваемому спору, поскольку указанные в них обстоятельства не были рассмотрены должностным лицом и сделать какой – либо вывод о их значении не представляется возможным.

На основании изложенного, постановление от 01.10.2020 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 048/04/9.21-706/2020 вынесено с учетом всех имеющихся в материалах дела обстоятельств, является законным и обоснованным, в связи с чем изменению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 01.10.2020 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 048/04/9.21-706/2020 оставить без изменения, а жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ, решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

<...>

