ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/34-2015

22 июня 2015 года г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/34-2015, возбужденного в отношении ИП Слесарев А.И. (629001, ЯНАО, г. Салехард, ул. Республики, д. 60, кв. 40, ИНН: 773608181590) по факту нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров на территории МО г. Салехард, в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 02-02/14.32/34-2015 ИП Слесарев А.И., направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие вх. № 3478 от 19.04.2015.

Надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении Определения об отложении рассмотрения дела 02-02/14.32/34-2015 от 04.06.2015 исх. № ОП/2415 вручено адресату 10.06.2015.

Материалами дела установлено.

С вступлением в силу постановления Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» с февраля в Ямало-Ненецком автономном округе было введено 15-процентное ограничение торговой надбавки на основные виды продовольствия, входящие в так называемый «социальный» список. Всего госрегулированию подлежало 24 вида социально значимых продовольственных продуктов. Среди них рис, гречка, молоко, сыр, мясо, картофель, яблоки, лук, творог, рыба и др.

После введения 15-процентной торговой надбавки на социально значимые

продукты в г. Салехарде начали исчезать продовольственные товары первой необходимости: крупы, яйца, свежие овощи и некоторые другие основные продукты.

В Ямало-Ненецкое УФАС России с февраля 2015 года поступали на рассмотрение обращения граждан, содержащие информацию об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, а так же о необоснованно завышенных ценах на социально значимые продовольственные товары.

Данные факты так же обсуждались в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

- официальный сайт газеты «Красный Север» - www.ks-yanao.ru – статья «Торговля на местах просит добавки» (опубликовано 21.02.2015), «Почему с прилавков исчезли продукты?» (опубликовано 25.02.2015);

- сайт «Ямал глазами блогеров» - www.yamal-blogs.ru- статья «Бизнес Салехарда кошмарит народ».

С целью подтверждения/опровержения информации об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, 25 февраля 2015 года специалистом Ямало-Ненецкого УФАС России был проведен мониторинг наличия социально значимых товаров в следующих магазинах г. Салехард (далее – Мониторинг): «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17).

С целью установления причин отсутствия продовольственных товаров на прилавках магазинов в г. Салехард: «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17) была запрошена информация относительно:

1) информацию об остатках продовольственных товаров на складе с 10.02.2015 по 25.02.2015;

2) ежедневных объемов реализации продовольственных товаров, определенных в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск»;

3) объяснения причин исчезновения из реализации продовольственных товаров, торговая надбавка на которые подлежит государственному регулированию в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением

городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск».

В виду того, что ИП Слесарев А.И. и ИП Шмелева Г.И. осуществляют реализацию продовольственных товаром в одном магазине «Перекресток» (1-й этаж) (ул. Республики, д. 65), информация об остатках продовольственных товаров и их реализация с 10.02.2015 по 25.02.2015 была представлена в одной сводной таблице.

На основании представленной информации от данных предпринимателей был проведен сравнительный анализ имеющихся остатков товара у предпринимателя и наличие/отсутствие их в магазине «Перекресток» (ул. Республики, д. 65) 25.02.2015 (таблица 1).

Таблица 1.

Наименование товара	**Данные мониторинга**	**Остатки**
Куры (тушка 1 кат. отечественного производства)	отсутствует	отсутствует
Масло сливочное (отечественного производства, без наполнителей)	отсутствует	имеется в наличии
Масло подсолнечное (отечественного производства, без наполнителей)	отсутствует	имеется в наличии
Молоко питьевое (жирностью 2,5%, 3,2%)	имеется в наличие	имеется в наличии
Сыр твердых сортов (отечественного производства)	имеется в наличие	имеется в наличии
Сахар-песок	имеется в наличие	имеется в наличии
Соль поваренная пищевая	имеется в наличие	имеется в наличии
Чай черный байховый	имеется в наличие	имеется в наличии
Мука пшеничная	отсутствует	имеется в наличии
Рис шлифованный	отсутствует	имеется в наличии
Пшено	отсутствует	имеется в наличии
Морковь	отсутствует	имеется в наличии
Яблоки	отсутствует	имеются в наличии

Из таблицы 1 видно, что при отсутствии продовольственных товаров в розничной реализации: масло сливочное, масло растительное, мука, рис, пшено, морковь, яблоки, на магазине «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), наблюдается их наличие остатков у предпринимателей.

При направлении объема закупленной продукции предпринимателем Слесаревым представлена лишняя, не имеющая отношение к рассматриваемому делу информация (закуп сухариков, вафель, шоколадных батончиков, воды и др.) при

анализе, которой удалось установить:

- масло подсолнечное закупленное 19.02.2015 и 24.02.2015 (ТН №7970 и 8010), 25.02.2015 в магазине отсутствовало, а на остатках присутствует;

- рис, пшено и гречка закупались одномоментно 24.02.2015 (ТН №7974), 25.02.2015 отсутствовали на прилавке, в остатках присутствуют.

Комиссия считает, что вышеизложенные данные свидетельствуют о преднамеренном изъятии товара из магазина.

На заседании Комиссии владельцы продуктовых магазинов: ИП Алексиевич В.И., ИП Иванюк В.Д., ИП Алиев Н.К., ИП Шмелева Л.А., ИП Цветнов П.П., ИП Кулиев Д.А., ИП Радюкин А.А., ИП Бочарова Г.И., ИП Слесарев А.И. уверяли, что затраты на доставку продуктов питания с «большой земли» порой достигают 50% и более от закупочной стоимости, и это без учета затрат на содержание торговой точки и прибыли, которые тоже необходимо заложить в цену. Взвесив все аргументы, предприниматели пришли к выводу, что в текущих условиях социально значимые продукты проще убрать с полок, чем платить штрафы или работать в убыток. И соответственно приняли решение не направлять заявки в адрес поставщиков на поставку продуктов, входящих в ассортиментный перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости. Между тем, результаты произведенных расчетов (стоимость транспортных расходов по доставке товара, расходы на уплату заработной платы работникам, коммунальные услуги, аренду и прочие расходы) в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не представлены.

Согласно требованиям п. 5 постановления Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» (вступившего в силу 09.02.2015 г.) индивидуальным предпринимателям и руководителям организаций розничной торговли, осуществляющим реализацию отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск, в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу постановления (в срок до 19.02.2015 г.) произвести переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне.

Однако ИП Слесарев А.И. проигнорировал исполнение п. 5 Постановления Правительства ЯНАО № 100-П и не провел переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне, в своих торговых точках и складах.

Решением суда ЯНАО от 25.03.2015 г. Постановление Правительства ЯНАО 100-П от 04.02.2015 г., с последующими изменениями от 27.02.2015 г. признано законным и действующим с момента его принятия.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции индивидуальный предприниматель признается хозяйствующим субъектом в том случае, если он осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

Исходя из общих принципов экономики, предпринимательская деятельность — это организация, соединение факторов производства (ресурсов) для создания продукции или услуг, удовлетворяющих потребности людей, с целью получения материальной выгоды.

Следовательно, целью предпринимательской деятельности ИП Слесарев А.И. является получение материальной выгоды, то есть денежных средств, от реализации товаров в магазине «Перекресток».

Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено дело № 02-01/11/03-2015 по признакам нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращении или прекращении реализации данных продовольственных товаров.

В соответствии с пп. 1. части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

4) сокращению или прекращению реализации товаров;

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или

поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращение или прекращение реализации данных продовольственных товаров установление факта реализации ими данного соглашения.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками Соглашением.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в

связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (ред. от 14.10.2010), для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Комиссия приходит к выводу, что в действиях ИП Слесарев А.И. усматриваются следующие факты нарушений:

1. действия совершены одновременно в период с 10.02.2015 по 25.02.2015;
2. действия направлены на преднамеренное изъятие социально значимых продуктов питания из розничной реализации, с целью поддержания высоких цен на данные товары;
3. действия направлены на создание видимого дефицита товара путем сокращения и прекращения реализации данных продовольственных товаров, с целью в дальнейшем увеличения потребительского спроса;

4) доказательства убыточности в Комиссию не представлены.

На рассмотрение дела № 02-02/14.32/34-2015 ИП Слесарев А.И. представил расчеты, свидетельствующие об убыточности реализации в магазине «Перекресток» социально значимых продовольственных товаров при вступлении в силу постановления Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск».

Согласно представленным расчетам минимальная торговая наценка на социально значимые продовольственные товары, необходимая только для покрытия затрат, варьируется от 31% до 156%.

Показатель рентабельности составляет 4%.

Расчет показателя отдачи от вложений показывает, что 0,04 руб. прибыли приходится 1 руб. затрат.

Между тем, какие-либо пояснения, относительно установленного мониторингом отсутствия продовольственных товаров (масло сливочное, масло растительное, мука, рис, пшено, морковь, яблоки) на прилавках магазина «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), при одновременном фактическом их наличие остатков у предпринимателей, не представлено.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно Примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела № 02-01/11/03-2015Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России признала ИП Слесарев А.И. нарушившим пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров.

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.04.2015 № 02-01/11/03-2015 изготовлено в полном объеме 27.04.2015 года.

Место совершения правонарушения: г. Салехард.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Слесарева Александра Ивановича признать виновной в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.