

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13953/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО  
«АльфаСтрахование», ООО «ВТК-Инвест», САО «ВСК»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 12.09.2022 № НП/47499/22,

рассмотрев жалобу АО «АльфаСтрахование» (далее - Заявитель) на действия  
ООО «ВТК-Инвест» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в  
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по  
оформлению добровольного медицинского страхования для работников ООО  
«ВТК-инвест» (реестровый № 32211634360, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Как указывает Заявитель, в приложении 10 закупочной документации установлены критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме:

№ п/п	№ критерия	Наименование критерия	Максимальное значение балла	Значимость критерия оценки, %	Коэффициент значимости критерия оценки
1.		Ценовые критерии оценки заявок:			
1.1.	БЦі	Цена договора	100	50	0,5
2.		Неценовые критерии оценки заявок:			
2.1.	НЦБі1	Квалификация участника закупки	100	50	0,5

1. Неценовые критерии оценки:

2.1. Квалификация участника запроса предложений:

Значимость критерия: 50 %.

Коэффициент значимости критерия: 0,5.

Подкритерий №1 - количество договоров, действовавших на конец отчетного периода январь-декабрь 2021 года по добровольному медицинскому страхованию участника закупки.

Коэффициент значимости подкритерия (КЗП1): 1,0.

В соответствии с настоящим подкритерием оценивается опыт оказания услуг участника закупки.

Устанавливаются и учитываются при оценке участника закупки опыта оказания услуг, необходимыми для исполнения обязательств по Договору.

Подкритерия № 1 определяется по данным Формы «Сведения о деятельности страховщика» (код Формы по ОКУД 0420162, раздел 1, сумма строк (1.03.2 «По договорам страхования с физическими лицами» +2.03.2 «По договорам страхования с юридическими лицами» +3.03.2 «По договорам страхования с индивидуальными предпринимателями»), графа 14)

Оценка проводится на основе подтвержденных сведений (Справка по Форме – 1 (Приложение №1 1) к настоящей документации). Подтверждением сведений является совокупность следующих документов, представленных участником закупки в составе заявки на участие в запросе предложений в электронной форме:

- копия формы «Сведения о деятельности страховщика» за 2021 год (код Формы ОКУД 0420162).

Порядок оценки по критерию:

Количество баллов, присуждаемых по подкритерию №1 определяется по формуле:

$$HCB_{i1} = ((X_i - X_{min}) \times x ;$$

где:

$X_i$  – значение подкритерия №1 количества договоров, действовавших на конец отчетного периода январь-декабрь 2021 года по добровольному медицинскому страхованию участника закупки (штук);

$X_{max}$  - максимальное (лучшее) значение подкритерия №1 количество договоров, действовавших на конец отчетного периода январь-декабрь 2021 года по добровольному медицинскому страхованию участника закупки (штук);

$X_{min}$  - минимальное (худшее) значение подкритерия №1 количество договоров, действовавших на конец отчетного периода январь-декабрь 2021 года по добровольному медицинскому страхованию участника закупки (штук);

КЗП1 - коэффициент значимости подкритерия

Рейтинг по не ценовому критерию оценки заявки:

$R_{ki} = \text{НЦБ}i1 \times \text{НЦБкоэф}$ ,

где:

НЦБкоэф – коэффициент значимости квалификации участника запроса предложений.

По мнению Заявителя, установленные в закупочной документации критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе изначально отрицают факт добросовестной конкурентной борьбы между участниками размещения заказа, а также создают преимущественные условия одному из участников.

Также Заявитель указывает, что формы годовых бухгалтерских отчетностей Страховщиков (формы по ОКУД 0420162) находятся в открытом доступе, в частности, на сайте Центрального Банка РФ.

Соответственно, как указывает Заявитель, им была взята информация формы по ОКУД 0420162 с сайта Центрального Банка РФ по ТОП -10 страховым организациям, активно принимающих участие в закупках, и установлено что только один из предполагаемых участников закупки сможет набрать максимальное количество баллов, при этом набрав существенно больше остальных предполагаемых участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. Таким образом, Заказчик формирует закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг общества с ограниченной ответственностью «ВТК-Инвест», утвержденного Протоколом № 01/2021 внеочередного Общего собрания участников ООО «ВТК-инвест» от 29.12.2021 (далее – Положение, Положение о закупке).

Из материалов дела следует, что 22.08.2022 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32211634360 о проведении запроса предложений в электронной форме на оформление добровольного медицинского страхования для работников ООО «ВТК-инвест».

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что оценка производится по данным формы ОКУД 0420162, которая составляется в соответствии с Указанием Банка России от 25 октября 2017 г. N 4584-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической отчетности страховщиков, а также формах, сроках и порядке представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков», что исключает возможность участников Закупки предоставить недостоверную информацию о квалификации.

Также Заказчик пояснил, что оспариваемый критерий является объективным показателем опыта участника закупки в части оказания услуг ДМС. При этом наличие большого количества договоров служит показателем высокой квалификации участника, наличия у него соответствующего штата, ответственного за сопровождение договоров и урегулирование страховых случаев, а также четко налаженных процедур и регламентов, без которых эффективная деятельность в данном направлении фактически невозможна. Также большее количество заключенных договоров позволяет организовать значительную загрузку ЛПУ, что за счет объемов позволяет формировать более выгодные (как в части

непосредственно самой услуги, так и ее стоимости) условия для Страхователя.

Между тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5.1 закупочной документации принять участие в запросе предложений, в отношении каждого лота отдельно, может любой поставщик продукции (участник закупки) или несколько поставщиков продукции (коллективный участник закупки), независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Также Комиссия обращает внимание, что ценовому критерию отдано 50 %, соответственно, любой участник оспариваемой Закупки может конкурировать, набирая баллы в совокупности по двум критериям, установленным в Закупке.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 22 статьи 3.2 Закон о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки продукции.

В рассматриваемом случае что оспариваемый критерий является критерием оценки, а не критерием допуска.

То есть, данный критерий в равной мере применяется ко всем участникам закупки и не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей Заказчика.

Между тем, согласно Протоколу подведения итогов запроса предложений № 2456457 (лот 1) от 31.08.2022, а также Протоколу рассмотрения и оценки заявок № 2456457 (лот 1) от 31.08.2022 была подана одна лишь заявка.

Соответственно, Комиссия отмечает, что победа в оспариваемой Закупке была присвоена не из-за количества набранных баллов участником Закупки, а исходя из того, что подана одна заявка.

Таким образом, Комиссия не может сделать вывод об ограничении конкуренции установленными критериями оценки, поскольку фактически Заказчиком не проводилась оценка заявок.

В свою очередь, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Таким образом, само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не

отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Позиция антимонопольного органа подтверждается судебной практикой, в частности, в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Комиссия не усматривает оснований нарушения со стороны Заказчика, поскольку в данном случае Заказчик при установлении оспариваемого критерия исходил из возможности в надлежащем исполнении условий договора.

Комиссия также принимает во внимание, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с чем, данный довод Заявителя Комиссия признает необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» (ИНН: 7713056834; ОГРН: 1027739431730) на действия ООО «ВТК-Инвест» (ИНН: 7731463230; ОГРН: 1147746024458) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2022 № НП/47499/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.