

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9141/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Эффектифф Групп»: <...>

от ПАО «Аэрофлот»: <...>

от ООО «Проф Лингва»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Эффектифф Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг языкового перевода (письменного и аудиовизуального) (реестровый № 32008941294) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении многолотовой Закупки размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 02.03.2020. По каждому из лотов начальная (максимальная) цена договора составляет 10 000 000,00 руб.

Заявителем поданы заявки на участие во всех трех лотах Закупки.

Общество не согласно с оценкой своей заявки по ценовому критерию, изложенной в протоколе итогов от 13.05.2020.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком в Информационной карте установлен порядок оценки заявок, в том числе по ценовому критерию:

$KЦ_i = 50 \times (Ц_{\min} / Ц_i)$, где

$Ц_{\min}$ - минимальная цена договора (полная стоимость всего перечня услуг согласно Приложению 2 проекта договора) из указанных в заявках участников.

$Ц_i$ - цена договора (полная стоимость всего перечня услуг согласно Приложению 2 проекта договора), указанная в заявке оцениваемого.

Значимость критерия – 50 баллов.

Заявитель указывает, что из положений документации следовало, что для оценки заявок Заказчиком применялся подход, выбирающий вариант НМЦ единицы продукции и максимальное значение цены договора вместо указанного НМЦ равный количеству, помноженному на цену.

В связи с чем при подаче ценового предложения Обществом на электронной площадке были введена цена, равная начальной (максимальной) цене договора, определенной Заказчиком, а в Коммерческом предложении указано оптимизированное предложение полной стоимости всего перечня услуг согласно Приложению 2 проекта Договора.

При этом Заявитель не согласен, что при оценке ценового предложения Общества Заказчиком осуществлена оценка именно предложения, указанного на электронной торговой площадке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснив, что утверждения Общества об указании в коммерческих предложениях в составе заявки полной стоимости услуг не соответствуют действительности, так как Заявителем были приведены лишь единичные расценки по переводу конкретных языков, без указания итоговой стоимости услуг.

Так, согласно пункту 10.1.1.12 Закупочной документации в составе заявки участником представляются сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы услуги (коммерческое предложение).

Сведения об итоговой (общей) стоимости услуг были приведены Заявителем только в жалобе, в связи с чем Заказчик на момент рассмотрения заявок не мог принять такие сведения во внимание.

Также Заказчиком в материалы дела представлены скриншоты заявки Общества с электронной торговой площадки, из которых следует, что в графе «Предложение о цене» Заявителем указано 10 000 000,00 руб., что и учитывалось при оценке заявок.

Комиссия, изучив представленные документы, в том числе заявку ООО «Эффектифф Групп», не нашла фактического подтверждения доводов Заявителя, в связи с чем довод об оспаривании оценки заявки по ценовому критерию признается необоснованным.

Заявителем были направлены дополнения к жалобе о том, что Заказчиком установлены требования о качественных и своевременных услугах языкового перевода, для подтверждения соответствия которым участник представляет расчет по срокам оказания услуг в режиме стандартности и срочности исходя из технических и индивидуальных возможностей каждого участника выделения семантически целостных частей проекта и их распределения между несколькими переводчиками без ущерба единству терминологии. При этом, по мнению Заявителя, указанное требование установлено только для создания условий для недобросовестной конкуренции, позволившее ООО «Проф Лингва» стать победителем.

Комиссия не принимает вышеназванные доводы во внимание в связи с тем, что по указанным обстоятельствам Управлением дана правовая оценка в решении от 28.05.2020 по делу № 077/07/00-8982/2020.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эффектифф Групп» (ОГРН: 1127746033480, ИНН: 7708754618) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.05.2020 № ПО/30969/20, от 28.05.2020 № ПО/31056/20, от 04.06.2020 № ПО/32328/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.