

РЕШЕНИЕ

по делу № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства
«17» ноября 2017 года город Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «23» ноября 2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Логошин А.В. – председатель Комиссии, и.о. руководителя Управления;

Козинина О.Г. – член Комиссии, начальник отдела;

Михина Н.Н. – член Комиссии, государственный инспектор;

Федирчук Н.М. – член Комиссии, специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 247-14.6к/19к, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (далее по тексту – ИП <...>, Ответчик) пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии: представителя заявителя ООО «Селена» - <...>; представителей ИП <...>: <...>, <...>, <...>; в отсутствие ИП <...> (надлежащим образом уведомлена 13.11.2017).

УСТАНОВИЛА:

04.04.2017 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/736) общества с ограниченной ответственностью «Селена» (ОГРН 1137746206179, адрес местонахождения: г. Москва, ул. 3-я Тверская-Ямская, д. 15) (далее – ООО «Селена», Заявитель) в отношении индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Из заявления ООО «Селена» следует, что ИП <...> при осуществлении своей предпринимательской деятельности по оказанию услуг по приготовлению кулинарной продукции (выпечка, хлебобулочная продукция, готовые блюда и т.д.) и ее продажа, в том числе для потребления в месте продажи, в связи с использованием коммерческого обозначения «Кулинарная лавка Варвары» в течение длительного времени нарушаются исключительные права ООО «Селена» на следующие товарные знаки (знаки обслуживания):

- по свидетельству № 523882, зарегистрирован 03.10.2014 (представляет собой комбинированное обозначение, включающее в себя словосочетание «кулинарная лавка братьев Караваяевых», а также изобразительную часть в виде голов двух мужчин);

- по свидетельству № 582160, зарегистрирован 26.07.2016г. (представляет собой комбинированное обозначение, включающее в себя словосочетание «кулинарная лавка» и изобразительную часть в виде голов двух мужчин);

- по свидетельству № 582161, зарегистрирован 26.07.2016г. (представляет собой комбинированное обозначение, включающее в себя словосочетание «кулинарная лавка»).

13.12.2016г. ИП <...> в палату по патентным спорам ФИПС Роспатента были поданы возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам № 523882, № 582160, № 582161. В возражениях указывалось на то, что оспариваемые товарные обозначения включают описательные словестные элементы «кулинарная лавка», обозначающие магазин пищевых продуктов, для товаров 30 (батончики злаковые; блины; изделия кондитерские мучные; изделия макаронные; каши молочные для употребления в пищу; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; пироги; пицца/.../), 32 (аперитивы безалкогольные; вода содовая; воды газированные; лимонады, пиво; соки фруктовые/.../), 33 (аперитивы; вина; коктейли; ликеры; настойки горькие/.../) классов МКТУ это словосочетание является

характеристикой товара, указывающей на место оказания услуг. По результатам рассмотрения указанных возражений 17.02.2017г. Коллегией ППС ФИПС Роспатента были вынесены заключения, которые 21.03.2017г. были утверждены решениями руководителя Роспатента и размещены на сайте Роспатента. Указанными решениями возражения от 13.12.2016 были удовлетворены в части исключения из правовой охраны словестных элементов «кулинарная лавка» лишь для 35 класса МКТУ (продвижение товаров для третьих лиц; розничная продажа указанных товаров 30, 32, 33). В отношении товаров и услуг, относящихся к другим классам, в том числе к 43 классу МКТУ (закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; услуги приготовления блюд и доставке их на дом) палата по патентным спорам ФИПС Роспатента не согласилась.

Воронежским УФАС России из предоставленных ООО «Селена» и ИП <...> материалов было установлено, что указанные хозяйствующие субъекты осуществляют аналогичные виды деятельности по оказанию услуг по приготовлению кулинарной продукции (выпечка, хлебобулочная продукция, готовые блюда и т.д.) и ее продажа, в том числе для потребления в месте продажи. Кроме того, Заявителем предоставлено соглашение, заключенное им 29.07.2016г. с ИП <...> о предоставлении неисключительных прав на использование указанных товарных знаков на территории г. Воронежа и Воронежской области (том № 2 л.д. 169).

Таким образом, Воронежское УФАС России исходя из изложенного, пришла к выводу, что ООО «Селена» и ИП <...> могут являться конкурентами на товарном рынке услуг по приготовлению кулинарной продукции (выпечка, хлебобулочная продукция, готовые блюда и т.д.) и ее продажа, в том числе для потребления в месте продажи, предположительно на территории Российской Федерации.

Воронежское УФАС России рассмотрев, предоставленные ООО «Селена» материалы, установило, что используемое ИП <...> в своей предпринимательской деятельности обозначение «Кулинарная лавка Варвары» может быть сходно до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания) по свидетельствам № 523882; №582160; № 582161, правообладателем которых является ООО «Селена», что может вызвать смешение с деятельностью конкурента.

В связи с тем, что действия ИП <...> могут являться формой недобросовестной конкуренции, определенной пунктом 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», Воронежским УФАС России в отношении ИП <...> было возбуждено дело № 247-14.6к/19к (Приказ № 39 от 20.04.2017г.) (том № 1 л.д. 66). Дело назначено к рассмотрению на 09 часов 30 минут 15.05.2017г. (Определение от 20.04.2017г. исх. № 03-16/1801 о назначении дела № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению) (том № 1 л.д. 67-70).

15.05.2017г. в ходе рассмотрения дела, представитель по доверенности ООО «Селена» <...> изложил суть заявленных требований, указанных в заявлении (вх. № 01-11/736 от 04.04.2017г.), указав при этом следующее: «ООО «Селена» использует обозначение «Кулинарная лавка братьев Караваевых» еще до регистрации рассматриваемых товарных знаков, а именно данное обозначение использовалось ранее ООО «Алонта», которое является учредителем ООО «Селена» (т.е. Общества являются аффилированными лицами). Что касается «географии» (географические границы рынка), то возникает вопрос на какой территории распространяется информация в сети «Интернет», например, размещаемая ИП <...> на своем сайте, в пределах Российской Федерации или Воронежской области. В п. 16, 16.1, 16.2 разъяснений № 11 Пленума ВАС от 17.02.2011г. № 11 указано, что если нарушена статья 14.10 КоАП РФ, то дела

необходимо рассматривать по статье 14.33 КоАП РФ. Правонарушение со стороны ИП <...> является длящимся, поскольку на сайте «Кулинарная лавка Варвары» в разделе «Новости» указана информация о том, что «1 ноября 2016г. «Кулинарная лавка Варвары» открывает свои двери в мрн. «Северный», т.е. после направления претензий ООО «Селена» о прекращении использования обозначения «Кулинарная лавка», ИП <...> продолжает осуществлять недобросовестную конкуренцию, используя обозначение «Кулинарная лавка Варвары» сходного до степени смешения с зарегистрированными ООО «Селена» товарными знаками».

Представитель по доверенности ИП <...> - <...> – пояснила следующее: «ИП <...> и ООО «Селена» не являются конкурентами по территории осуществления своей деятельности, поскольку ИП <...> осуществляет деятельность по производству пищевых продуктов и услуг по их продаже только на территории г. Воронежа, а ООО «Селена» на территории только г. Москвы, поэтому ИП <...> не получает преимущества при осуществлении своей предпринимательской деятельности в связи с использованием обозначения «Кулинарная лавка Варвары». Потребители не могут вводиться в заблуждение, поскольку просто словесное обозначение, состоящее из двух слов «Кулинарная лавка» без дополнительного обозначения «братьев Каравачевых», не обладает распознавательным элементом. ООО «Селена» не использовало и не использует в своей предпринимательской деятельности просто словесное обозначение зарегистрированного товарного знака, состоящее из двух слов «Кулинарная лавка». Поэтому считаем, что действия ООО «Селена» по регистрации такого товарного знака и дальнейшие ее действия о направлении претензий с просьбой прекратить использование обозначения «Кулинарная лавка» является недобросовестными, поскольку в данном случае ООО «Селена» злоупотребляет своим правом. Осмотр сайта «Кулинарная лавка Варвары» нотариусом, предоставленный ООО «Селена» в материалы рассматриваемого дела осуществлен в феврале 2016г., тогда как регистрация товарного знака «Кулинарная лавка» осуществлена в июне 2016г., т.е. ООО «Селена» еще не зная о положительном решении Роспатента по регистрации товарного знака с обозначением «Кулинарная лавка», уже предъявляло претензии организациям о прекращении его использования. Кроме того, нет доказательств использования на территории г. Воронежа ИП <...> товарных знаков с рассматриваемыми обозначениями, с которой ООО «Селена» заключило «соглашение о намерениях».

Представитель по доверенности ИП <...> - <...> пояснил следующее: «29.07.2016г. ИП <...> заключила предварительный договор (соглашение о намерениях) с ООО «Селена» на использование трех товарных знаков, в том числе с обозначением «Кулинарная лавка». В настоящее время рассматриваемые товарные знаки не используются ИП <...>, поскольку с ООО «Селена» была договоренность о создании благоприятных условий выхода на товарный рынок, т.е. обозначение «Кулинарная лавка» на территории г. Воронежа не должно больше никем использоваться, кроме как ИП <...>. Что касается условий по помещению в котором должна осуществляться «кулинарная деятельность», то это не проблематично. Поэтому ИП <...> планирует после выполнения ООО «Селена» условий в дальнейшем использовать обозначение «Кулинарная лавка» в своей предпринимательской деятельности. В настоящее время ИП <...> не заключен лицензионный договор с ООО «Селена». Какой именно товарный знак, зарегистрированный ООО «Селена» будем использовать сказать трудно, может просто словесное обозначение «Кулинарная лавка», а может к данному обозначению свое название придумаем».

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, в том числе в

связи с необходимостью проведения опроса посетителей сайта Воронежского УФАС России, рассмотрение дела отложено на 10 часов 00 минут 27.06.2017г. (Определение от 18.05.2017г. исх. № 03-16/2222 об отложении рассмотрения дела № 247-14.6к/19к) (том № 1 л.д. 113-114).

26.06.2017г. в связи с производственной необходимостью в Приказ № 39 от 20.04.2017г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» внесены изменения в состав Комиссии (Приказ № 82 от 26.06.2017г. «Об изменении состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства») (том № 1 л.д. 145).

27.06.2017г. в ходе рассмотрения дела от ООО «Селена» поступило устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с предоставлением дополнительных доказательств, имеющих отношение к рассматриваемому делу. Комиссией указанное ходатайство удовлетворено. Рассмотрение дела отложено на 10 часов 30 минут 20 июля 2017г. (определение от 30.06.2017г. исх. № 03-16/2452 об отложении рассмотрения дела) (том № 1 л.д. 164-165).

20.07.2017г. в связи с необходимостью проведения патентоведческой экспертизы в Союзе «Торгово-промышленная палата Воронежской области» рассмотрение дела приостановлено до получения результатов патентоведческой экспертизы (том № 1 л.д. 333). Определение о привлечении эксперта (том № 1 л.д. 334-335).

28.08.2017г. в связи с поступлением из Союза «Торгово-промышленная палата Воронежской области» патентоведческой экспертизы (том № 9 л.д. 4), Комиссией Воронежского УФАС России, рассматриваемое дело возобновлено (Определение от 28.08.2017г. исх. № 03-16/3576 «о возобновлении рассмотрения дела № 247-14.6к/19к») (том № 9 л.д. 124).

25.09.2017г. рассмотрение дела отложено Комиссией в связи с ходатайством ИП <...> об ознакомлении заключения специалиста <...>, предоставленного ООО «Селена». Рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут «24» октября 2017 года (том № 9 л.д. 180-181).

24.10.2017г. в связи с производственной необходимостью и по ходатайству ИП <...> в заседании Комиссии объявлен перерыв до 10 часов 00 минут «31» октября 2017г. (7 дней) (том № 9 л.д. 345).

31.10.2017г. рассмотрение дела отложено для принятия Заключения об обстоятельствах дела (Определение об отложении от 03.11.2017 исх. № 03-16/4921) (том № 9 л.д. 373), Заключение об обстоятельствах дела № 247-14.6к/19к (том № 9 л.д. 374-381). Рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут «17» ноября 2017 года.

17.11.2017г. от ООО «Селена» поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства от 31 октября 2017 года, в которых указано, что Заявитель не согласен с выводами Комиссии об отсутствии конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком в связи с тем, что по мнению Комиссии, указанные хозяйствующие субъекты оказывают услуги в пределах разных географических границ. Довод Комиссии является безосновательным и не соответствует действительности, так, расстояние в 500 км, на которое ссылается Комиссия, не является препятствием для лиц, приезжающих из г. Воронеж в г. Москва, как и для лиц, приезжающих из г. Москва в г. Воронеж, в получении услуг общественного питания. При этом, среди лиц, приезжающих в другой город (регион), услуги, оказываемые предпринимателями именно в этом сегменте (как, например, и услуги гостиниц) являются наиболее востребованными. Соответственно, потребителями услуг общественного питания в значительной

степени являются лица, не проживающие постоянно в месте оказания услуг. А с учетом небольшого расстояния (расстояние в 500 км в современных условиях не является большим), обширных экономических, деловых и культурных связей между г. Воронеж и г. Москва количество таких потребителей является очень существенным. Так, согласно Исследованию покупателей сети (Социально-демографический состав География посетителей торговых точек) число воронежцев, приобретающих продукцию в сети «Кулинарная лавка братьев Караваевых», составляет 1,3% от общего числа потребителей/.../. Согласно статье 1479 ГК РФ исключительное право на товарный знак действует на территории РФ. Таким образом, довод Комиссии о «географических границах» конкуренции не соответствует положениям статей 1252 (п.7), 1477 (п.1), 1479, 1484 (пп.4 п.2) ГК РФ, а также статьям 4 (п.1,9), 14.6(п.1) ФЗ «О защите конкуренции», статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года. Комиссией не учтен факт заключения с ИП <...> соглашения о намерениях от 29.07.2016, из которого следует, что ООО «Селена» намерено предоставить ИП <...> право пользования тремя указанными выше товарными знаками для организации кафе-кондитерской с кулинарией и оказания услуг общественного питания, а ИП <...> намерена их использовать в своей предпринимательской деятельности при условии обеспечения правообладателем благоприятных условий входа на товарный рынок с указанными знаками, т.е. пресечение любого их неправомерного использования третьими лицами. При этом под товарным рынком стороны соглашения понимают рынок в границах Воронежской области (п.п. 2,3 Соглашения)/.../. При назначении экспертизы Комиссией грубо нарушены положения статьи 42.1 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при рассмотрении дела комиссия вправе привлекать экспертов (п.1), т.е. лиц, обладающих специальными познаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам (п.2). При этом лица, участвующие в деле, вправе предлагать комиссии кандидатуры экспертов и экспертных организаций (п.3), а также заявлять отвод эксперту (9). При назначении экспертизы по делу комиссия экспертов не привлекала/.../. Ссылка Комиссии на Справку Роспатента также является не состоятельной. Как видно из указанной Справки лицо, подготовившее ее, считает словесное обозначение Кулинарная лавка Варвары не сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 523882 и № 582160, и не сочло целесообразным проводить исследование степени сходства представленных обозначений 2 и 4 по той причине, что словесный элемент «кулинарная лавка» был исключен из правовой охраны в отношении услуг 35 класса МКТУ, поскольку «представляет собой видовое понятие, не обладающее различительной способностью для торговых помещений». В нашем же случае речь идет об оказании с использованием противопоставляемых обозначений ООО «Селена» и ИП <...> услуг общественного питания, относящихся к 43 классу МКТУ. Так, в Заключении Комиссия верно указала, что в ходе рассмотрения дела ею установлено, что продуктовыми границами рынка будут являться услуги по приготовлению кулинарной продукции и ее продаже, в том числе для потребления в месте ее продажи. Наличие сходства до степени смешения между товарными знаками, принадлежащими ООО «Селена», и коммерческим обозначением, используемым ИП <...>, подтверждается целым рядом документов, представленных ООО «Селена» (указаны в заключении), в том числе Заключением специалиста <...>/.../. Вывод Комиссии об отсутствии сходства в интерьерах кафе «Кулинарная лавка братьев Караваевых» и кафе «Кулинарная лавка Варвары» является голословным, немотивированным, не подтверждается никакими доводами. Между тем, в деле имеется Исследованием интерьеров кафе «Кулинарная лавка братьев

«Караваемых» и «Кулинарная лавка Варвары», в котором указаны, в частности модели витрин, стульев, обивки диванов и раскладка плитки/.../. Соответственно, вывод Комиссии о том, что между коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары» и товарными знаками № 523882, № 582160 и № 582161 отсутствует сходство до степени смешения, как и об отсутствии в действиях ИП <...> нарушения, предусмотренного ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции также является безосновательным».

17.11.2017г. в ходе рассмотрения дела ИП <...> согласилась с выводами Комиссии, указанными в Заключении по рассматриваемому делу, указав при этом, что Комиссией правильно определены географические и товарные границы рынка. Подтверждаем, что ИП <...> оказывает услуги по приготовлению и продаже кулинарной продукции только на территории г. Воронежа. Считаем, что Комиссия правомерно пришла к выводу об отсутствии в действиях ИП <...> нарушения, предусмотренного статьей 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия рассмотрев, имеющиеся в деле материалы приходит к следующим выводам.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации определены разделом VII ГК РФ.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, товарные знаки и знаки обслуживания являются средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), на использование такого результата или такого средства по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами... (абзац 3 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Статьей 1231 ГК РФ определено действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации на территории Российской Федерации.

Статьей 1232 ГК РФ определено условие правовой охраны исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – государственная регистрация такого результата или такого средства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации любым не противоречащим закону

и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Статьей 1479 ГК РФ определено действие исключительного права на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, на территории Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ установлен запрет на использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции, необходимо установить наличие конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект

гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что продуктовыми границами рынка будут являться услуги по приготовлению кулинарной продукции (выпечка, хлебобулочная продукция, готовые блюда и т.д.) и ее продажа, в том числе для потребления в месте продажи. Географическими границами товарного рынка будет являться город Воронеж, поскольку услуги ООО «Селена» (Кулинарная лавка братьев Караваевых) и ИП <...> (Кулинарная лавка Варвары) не являются взаимозаменяемыми и у потребителей ИП <...> отсутствует целесообразность получения указанной услуги за пределами г. Воронежа, а именно в г. Москве, и наоборот у потребителей ООО «Селена» отсутствует целесообразность получения указанной услуги за пределами г. Москвы, а именно в г. Воронеже (с учетом расстояния более 500 км между г. Воронеж и г. Москва).

Таким образом, при совпадении продуктовых границ товарного рынка Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность в пределах разных географических границ, следовательно, не являются конкурентами.

Довод ООО «Селена» на рассмотрении дела о том, что ИП <...> и ООО «Селена» являются конкурентами в пределах географических границ Российской Федерации, на одном и том же товарном рынке, поскольку, по мнению Заявителя, действия товарных знаков распространяются на всей территории Российской Федерации, Комиссия не принимает во внимание в силу того, что услуги ИП <...> и ООО «Селена» можно приобрести только в пределах тех территорий, на которых данные хозяйствующие субъекты оказывают услуги по приготовлению кулинарной продукции (выпечка, хлебобулочная продукция, готовые блюда и т.д.) и ее продажа, в том числе для потребления в месте продажи. И не представляется возможным приобрести указанные услуги Заявителя и Ответчика за пределами этих территорий, а именно г. Воронежа и г. Москвы.

Для определения наличия сходства до степени смешения коммерческого обозначения «Кулинарная лавка Варвары» с вышеуказанными товарными знаками и коммерческими обозначениями «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», Комиссией исследованы следующие доказательства.

Опрос посетителей сайта Воронежского УФАС России voronezh.fas.gov.ru., проводимый в период с 24.05.2017г. по 24.06.2017г. по вопросу: является ли коммерческое обозначение «Кулинарная лавка братьев Караваевых» (г. Москва) сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары» (г. Воронеж) (создается ли у Вас впечатление о наличии каких-либо связей между указанными организациями)?

Для установления наличия/отсутствия сходства, Воронежским УФАС России

предоставило фото № 1 и фото № 2. Для ответов были предоставлены варианты: да, нет, затрудняюсь ответить (том № 1 л.д. 355-356).

По результатам проведенного опроса были получены следующие результаты: Всего голосов: 357191, из них: да – 65% (233415 голосов), нет – 34% (123190 голосов), затрудняюсь ответить – 0% (586 голосов) (том № 1 л.д. 357).

Комиссия Воронежского УФАС России рассмотрев результаты вышеуказанного опроса, относится критически к его результатам в силу следующих обстоятельств.

1) у Воронежского УФАС России отсутствует техническая возможность (специальное программное обеспечение) для блокировки голосования с одной программы, IP-адреса и т.п., в связи с чем, не представляется возможным определить достоверность полученных результатов.

2) система голосования доступна анонимным пользователям, что позволяет провести голосование одним и тем же пользователем несколько раз, что приводит к существенному искажению числа голосов, соответственно и к искажению/недостоверным сведениям полученных результатов.

Таким образом, Комиссия считает нецелесообразным принимать во внимание результаты вышеуказанного опроса в качестве доказательств по рассматриваемому делу.

В ходе рассмотрения дела ООО «Селена» предоставлены, в том числе, следующие материалы:

1. Исследование интерьеров кафе Кулинарная лавка братьев Караваевых, Кулинарная лавка Варвары; отчет по исследованию сходства интерьеров кафе «Кулинарная лавка Варвары» (г. Воронеж) с интерьерами «Кулинарная лавка братьев Караваевых» (г. Москва) и возможности их восприятия потребителями как кафе единой сети (том № 1 л.д. 250-265).

2. Исследование покупателей сети (период с 1-31 мая 2016г.), проводимое Российским Государственным Гуманитарным Университетом (руководитель исследовательского проекта – кандидат социологических наук, <...>) (том № 2 л.д. 132-140).

3. Лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 14.03.2016г. (том № 8 л.д. 15-44).

4. Консультационное лингвистическое заключение (заключение специалиста <...>) от 16.01.2017г. (том № 8 л.д. 4-14).

5. Исследование появления и частоты использования словосочетания «кулинарная лавка» (отчет по договору № 596 от 29.02.2016г. между ООО «Селена» и ООО «ОК Рисеч» март 2016) (том № 8 л.д. 45-69).

6. Отчет по исследованию известности и восприятия словосочетания «кулинарная лавка» (период с 16-21 апреля 2016 года) (том № 8 л.д. 70-99).

7. Исследование покупателей сети (Социально-демографический состав География посетителей торговых точек) (том № 8 л.д. 100-110).

8. Заключение специалиста <...> по коммерческим обозначениям «Кулинарная лавка», «Кулинарная лавка братьев Караваевых», Кулинарная лавка Варвары» (том № 9 л.д. 139-179).

В ходе рассмотрения дела ИП <...> предоставлены следующие материалы:

1. Результаты, исследования Фонда содействия изучению общественного мнения «ВЦИОМ» по вопросу восприятия респондентами словосочетания «кулинарная лавка» от 2017г. в качестве доказательств, подтверждающих позицию ИП <...> (том № 1 л.д. 148-160).

2. Фото вывесок и интерьера кулинарная лавка Варвары (том № 1 л.д. 131-143).

3. Опросы, проводившиеся территориальными органами ФАС России и количество участников (том № 8 л.д. 181-264).

4. Заключение специалистов <...> и <...> (том № л.д. 307-344).

Комиссия, исследовав предоставленные материалы, критически относится к предоставленным Заявителем и Ответчиком исследованиям и экспертизам по следующим основаниям:

- предоставленные исследования и экспертизы проводились не в рамках дела;
- результаты выводов, предоставленных исследований и экспертиз направлены в пользу той стороны, которая являлась заказчиком услуг.

Вместе с тем, Воронежским УФАС России в рамках рассматриваемого дела была проведена независимая патентоведческая экспертиза в Союзе «Торгово-промышленная палата Воронежской области» (394006, г. Воронеж, ул. 9 Января, 36, ИНН 3664004819, дата регистрации 15.12.1992г.) на предмет установления:

1. наличия/отсутствия сходства до степени смешения:

- товарных знаков ООО «Селена» по свидетельствам: № 523882, зарегистрированному 03.10.2014г., № 582160, зарегистрированному 26.07.2016г., № 582161, зарегистрированному 26.07.2016г., с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым ИП <...> в своей предпринимательской деятельности;
- коммерческих обозначений «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», используемых на вывесках ООО «Селена», с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым на вывесках ИП <...> в предпринимательской деятельности;

2. возможности введения в заблуждение потребителей относительно продавца услуг, т.е. принять Кулинарную лавку братьев Караваевых за Кулинарную лавку Варвары (посчитав, что это одна и та же организация), рассмотрение дела приостановлено до получения результатов патентоведческой экспертизы (Определение исх. № 03-16/2845 от 20.07.2017г. «о приостановлении рассмотрения дела № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства», Определение исх. № 03-16/2846 от 20.07.2017г. «о привлечении эксперта (переводчика, лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах) к рассмотрению дела № 247-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства»).

Для проведения экспертизы, Комиссией Воронежского УФАС России были предоставлены следующие материалы: свидетельство № 523882 от 03.10.2014г., свидетельство № 582160 от 26.07.2016г., свидетельство № 582161 от 26.07.2016г., фото №№ 1,2,3,4,5,6,7 и поставлены перед экспертом следующие вопросы:

- является ли коммерческое обозначение «Кулинарная лавка Варвары» (фото №№1,2,3,4), используемое ИП <...> на вывесках, тождественным/сходным до степени смешения, с товарными знаками ООО «Селена» (г. Москва, ИНН 7708784475), зарегистрированными по свидетельствам: № 523882, зарегистрированному 03.10.2014г., № 582160, зарегистрированному 26.07.2016г., № 582161, зарегистрированному 26.07.2016г.?
- являются ли коммерческие обозначения «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», используемые на вывесках ООО «Селена», тождественными/сходными до степени смешения с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым на вывесках ИП <...> в предпринимательской деятельности;
- может ли потребитель быть введен в заблуждение относительно продавца услуг, т.е. принять Кулинарную лавку братьев Караваевых за Кулинарную лавку Варвары (посчитав, что это одна и та же организация)?

17.08.2017г. вх. № 01-13/507 из Союза «Торгово-промышленная палата Воронежской области» поступило экспертное заключение (Некоммерческое партнерство

Инновационный Патентно-Правовой центр Воронежской области), эксперт, проводивший экспертизу <...>.

По результатам проведенной патентоведческой экспертизы, эксперт пришел к следующим выводам:

Ответ на вопрос 1.5.1. (является ли коммерческое обозначение «Кулинарная лавка Варвары» (фото №№1,2,3,4), используемое ИП <...> на вывесках, тождественным/сходным до степени смешения, с товарными знаками ООО «Селена» (г. Москва, ИНН 7708784475), зарегистрированными по свидетельствам: № 523882, зарегистрированному 03.10.2014г., № 582160, зарегистрированному 26.07.2016г., № 582161, зарегистрированному 26.07.2016г.?). «Коммерческое обозначение «Кулинарная лавка Варвары», используемое ИП <...> на вывесках, не является тождественным/сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Селена» (г. Москва, ИНН7708784475), зарегистрированными по свидетельствам: № 523882, зарегистрированному 03.10.2014г., № 582160, зарегистрированному 26.07.2016г., № 582161, зарегистрированному 26.07.2016г.».

Ответ на вопрос 1.5.2. (являются ли коммерческие обозначения «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», используемые на вывесках ООО «Селена», тождественными/сходными до степени смешения с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым на вывесках ИП <...> в предпринимательской деятельности). «Коммерческие обозначения «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», используемые на вывесках ООО «Селена» не являются тождественными/сходными до степени смешения с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым на вывесках ИП <...> в предпринимательской деятельности).

Ответ на вопрос 1.5.3. (может ли потребитель быть введен в заблуждение относительно продавца услуг, т.е. принять Кулинарную лавку братьев Караваевых за Кулинарную лавку Варвары (посчитав, что это одна и та же организация?). «Потребитель не может быть введен в заблуждение относительно продавца услуг, т.е. принять Кулинарную лавку братьев Караваевых за Кулинарную лавку Варвары (посчитав, что это одна и та же организация».

ООО «Селена» не согласилось с результатами проведенной в ТПП экспертизы и заключением эксперта <...> которые, по мнению Заявителя, содержат ряд недостатков, а именно:

1. Квалификация эксперта <...> (по мнению Заявителя не является специалистом по патентным спорам, а является специалистом-техником, специальность - физика) в связи с чем, экспертиза проведена ненадлежащим лицом.

2. Нарушение процедуры проведения экспертизы (статья 42.1 ФЗ «О защите конкуренции») Комиссия УФАС не предложила лицам, участвующим в деле предоставить кандидатуру своих экспертов.

Комиссия считает указанные доводы необоснованными по следующим основаниям.

1. Квалификация эксперта <...> подтверждается следующими документами: диплом о высшем образовании по специальности физик (ВГУ, 1971г.), диплом патентоведа (Центральный патентный институт, г. Москва, 1978г.), свидетельство патентного поверенного (курсы патентных поверенных, г. Москва, 1994г.), сертификат соответствия № 008067 (система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов по специальности 30.1 «Исследование объектов патентных прав и средств индивидуализации с целью установления их использования» (г. Москва). Стаж патентоведа – 44 года, патентного поверенного – 23 года, судебного эксперта – 13 лет.

В связи с чем, довод ООО «Селена» об отсутствии у эксперта <...>

соответствующей квалификации в области патентоведения отклоняется Комиссией как несостоятельный.

2. Согласно части 1 статьи 42.1 при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле или по собственной инициативе привлечь экспертов/.../.

В ходе рассмотрения настоящего дела от лиц, участвующих в деле ходатайств о проведении каких-либо экспертиз, в том числе по вопросу исследования степени смешения между рассматриваемыми товарными знаками и коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары» не поступало.

Комиссией 05.07.2017г. направлено письмо исх. № 03-16/2540 в Союз «Торгово-промышленная палата Воронежской области» об оказании содействия в проведении независимой патентоведческой экспертизы для разрешения спора о степени смешения товарных знаков и коммерческого обозначения, а также назначить эксперта в указанной сфере.

В связи с положительным решением Союза «Торгово-промышленная палата Воронежской области», Воронежским УФАС России были предоставлены материалы для проведения патентоведческой экспертизы.

Согласно части 3 статьи 42.1 кандидатуру экспертов и круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется комиссией. При назначении экспертизы лица, участвующие в деле, вправе предлагать комиссии кандидатуры экспертов и экспертных организаций, а также круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта.

Кроме того, согласно статье 43 ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Права лиц, участвующих в деле были указаны (статья 43 ФЗ «О защите конкуренции») в определении от 20.04.2017г. о возбуждении рассматриваемого дела, а также разъясняются на каждом заседании Комиссии.

Таким образом, ООО «Селена» имело возможность воспользоваться предоставленным правом и заявить ходатайство о рассмотрении кандидатуры эксперта.

Кроме того, 30.08.2017г. в Воронежское УФАС России из ФИПС Роспатента поступила информация (Справка) вх. № 01-11/2061 (том № 9 л.д. 131-134) в ответ на запрос от 25.08.2017г. исх. № 03-16/2912 по следующим вопросам:

1. Является ли коммерческое обозначение «Кулинарная лавка Варвары» (фото №№1,2,3,4), используемое ИП <...> на вывесках, тождественным/сходным до степени смешения, с товарными знаками ООО «Селена» (г. Москва, ИНН 7708784475), зарегистрированными по свидетельствам: № 523882, зарегистрированному 03.10.2014г., № 582160, зарегистрированному 26.07.2016г., № 582161, зарегистрированному 26.07.2016г.?

2. Являются ли коммерческие обозначения «Кулинарная лавка братьев Караваевых», «Кулинарная лавка», используемые на вывесках ООО «Селена» (фото №№5,6,7), тождественными/сходными до степени смешения с коммерческим обозначением «Кулинарная лавка Варвары», используемым на вывесках ИП <...> в предпринимательской деятельности (фото №№1,2,3,4).

3. Может ли потребитель быть введен в заблуждение относительно продавца услуг, т.е. принять Кулинарную лавку братьев Караваевых за Кулинарную лавку Варвары (посчитав, что это одна и та же организация)?

4. Какой из словесных элементов в обозначениях «Кулинарная лавка братьев Караваевых» и «Кулинарная лавка Варвары» является доминирующим (сильным/различительным).

Согласно ответу Роспатента следует, в том числе: «/.../Согласно сведениям из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации:

- в отношении товарного знака по свидетельству № 523882 принято решение Роспатента от 16.03.2017 об удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2016, и признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным частично, исключив из правовой охраны словесный элемент «кулинарная лавка» для услуг 35 класса МКТУ;

- в отношении товарного знака по свидетельству № 582160 принято решение Роспатента от 21.03.2017 об удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2016, и признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным частично, исключив из правовой охраны словесный элемент «кулинарная лавка» для услуг 35 класса МКТУ. В товарном знаке по свидетельству № 582161 услуги, для которых используются представленные обозначения, и однородные им услуги отсутствуют, на основании принятого решения Роспатента от 21.03.2017 об удовлетворении возражения от 13.12.2016, и признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ. В этой связи исследование степени сходства с указанным товарным знаком представляется нецелесообразным/.../.

- представленные обозначения 1, 3 (словесное обозначение Кулинарная лавка Варвары (фото № 1); словесное обозначение Кулинарная лавка фото № 3») не являются сходными до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 523882 (Кулинарная лавка братьев Караваевых с изображением голов двух мужчин), № 582160 (Кулинарная лавка с изображением голов двух мужчин), поскольку они не ассоциируются друг с другом в целом в силу отсутствия сходных элементов;

- представленные обозначения 1, 3 (словесное обозначение Кулинарная лавка Варвары (фото № 1); словесное обозначение Кулинарная лавка (фото № 3) не являются сходными до степени смешения с представленными обозначениями 5, 6 (словесное обозначение Кулинарная лавка братьев Караваевых с изображением голов двух мужчин (фото № 5); словесное обозначение Кулинарная лавка (фото № 6) поскольку они не ассоциируются друг с другом в целом в силу отсутствия сходных элементов.

Ввиду того, что словесное обозначение «кулинарная лавка» представляет собой видовое понятие, не обладающее различительной способностью, указывающее на вид торгового помещения, исследование степени сходства представленных обозначений 2 и 4 не проводилось. Поскольку в сравниваемых словесных обозначениях «Кулинарная лавка Варвары» и «кулинарная лавка братьев Караваевых» содержатся фонетически, семантически, графически несходные словесные элементы, которые обладают различительной способностью и на которые падает логическое ударение, а также в силу наличия оригинально выполненных изобразительных элементов, занимающих доминирующее положение в сравниваемых комбинированных обозначениях, введение потребителей в заблуждение относительно производителей однородных услуг торговых помещений не представляется возможным/.../».

Довод ООО «Селена» о ненадлежащем лице, проводившим экспертизу о сходстве рассматриваемых товарных знаков и коммерческих обозначений, а именно о том, что вопросы о сходстве должны быть исследованы специалистом патентоведческого отдела, а не правового, также отклоняется Комиссией в силу того, что Заявителем не предоставлено каких-либо доказательств и правовых оснований по квалификации указанного специалиста.

Кроме того, довод Заявителя о сходстве интерьеров «Кулинарная лавка братьев Караваевых» и «Кулинарная лавка Варвары» Комиссией также не принимается в силу того, что Заявитель не предоставил достаточных доказательств наличия утвержденного фирменного стиля, характеризующегося определенной стилистикой, цветом и иными решениями. При этом оформление интерьера Ответчика также не имеет характерных отличительных признаков.

Указание Заявителя на то, что Ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности используются отдельные элементы интерьера (в том числе, витрины, стулья), приобретенные у одних и тех же производителей и поставщиков, также не является аргументом о сходстве интерьеров, поскольку использование отдельно взятых (даже полностью идентичных элементов) не способно вызвать у потребителя смешение, так как у Заявителя отсутствует какое-либо концептуальное решение сочетания этих элементов в своем интерьере.

В ходе рассмотрения дела ИП <...> согласилась с выводами проведенной экспертизы в ТПП и с выводами, указанными в Справке Роспатента (ФИПС), считает их обоснованными.

20.10.2017г. от ИП <...> поступили пояснения по заключению от 19.09.2017г. специалиста <...> вх. № 01-10/587., в которых указано, в том числе на ряд существенных недостатков: отсутствие исследованных объектов – фотографий и материалов, которые исследовал специалист и на которых основаны его выводы, отсутствуют критерии, исходя из которых сделан вывод, отсутствуют документально подтвержденные исследования, отсутствуют обоснования выводов.

Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к выводу о том, что использование ИП <...> коммерческого обозначения «Кулинарная лавка Варвары» ООО «Селена» рассматриваемых товарных знаков не является актом недобросовестной конкуренции, так как не способно вызвать смешение разных субъектов предпринимательской деятельности и повлечь перераспределение спроса в географических границах города Воронежа в силу отсутствия хозяйствующего субъекта (ООО «Селена») в пределах рынка (т.е. г. Воронежа).

Каких либо доказательств осуществления деятельности ООО «Селена» на территории г. Воронежа с обозначением «Кулинарная лавка» в материалы рассматриваемого дела не предоставлено. Соглашение о намерениях об использовании указанных товарных знаков, заключенное ООО «Селена» с ИП <...> не может свидетельствовать об осуществлении в настоящее время деятельности ООО «Селена» в пределах географических границ г. Воронежа, что могло бы повлечь перераспределение спроса между потребителями и причинить (либо возможность причинить) убытки.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 1235 ГК РФ предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 1232 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в

соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 433 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Соответственно, представленное ООО «Селена» Соглашение о намерениях, заключенное с ИП <...> об использовании индивидуальным предпринимателем товарных знаков, принадлежащих Заявителю, является для третьих лиц незаключенным до момента его регистрации в Роспатенте.

Кроме того, в материалах рассматриваемого дела содержится информация о зарегистрированных товарных знаках с обозначением «кулинарная лавка», а именно: «Кулинарная лавка Вкусомания» (товарный знак № 559831 от 15.12.2015, классы МКТУ 30, 43), «Кулинарная лавка ЁЖИКОFF и Ко» (товарный знак № 593813 от 07.11.2016г., классы МКТУ 29, 35, 40, 43), «Кулинарная лавка Кулинарности» (товарный знак № 624290 от 19.07.2017, классы МКТУ 29, 35, 43), в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что регистрация данных товарных знаков, содержащих, в том числе, словесное обозначение «кулинарная лавка» была бы невозможна при наличии сходства до степени смешения с уже зарегистрированными товарными знаками ООО «Селена» с таким же словесным обозначением.

Также, в материалах дела имеется информация о направлении 29.09.2016г. в Федеральную службу по интеллектуальной собственности Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) заявки ИП <...> на регистрацию товарного знака, содержащего словесное обозначение «Кулинарная лавка Варвары» и изобразительную часть (изображение девушки с подносом). В настоящее время товарный знак находится на регистрации.

Комиссией Воронежского УФАС России 31.10.2017г. проведен Анализ рынка, проанализированы, имеющиеся в деле материалы, в связи с чем установлено, что ИП <...> и ООО «Селена» оказывают рассматриваемые услуги в пределах разных географических границ, а именно ИП <...> только на территории г. Воронежа, а ООО «Селена» только на территории г. Москвы.

С учетом вышеуказанного, между ООО «Селена» и ИП <...> отсутствуют конкурентные отношения, поскольку Заявитель и Ответчик оказывают услуги в пределах разных географических границ, в связи с чем у потребителя отсутствует экономическая возможность и целесообразность (учитывая расстояние от г. Воронеж до города Москва более 500 км) получить услуги указанных хозяйствующих субъектов за пределами их географических границ.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела № 247-14.6к/19к, заслушав мнения сторон, с учетом всех имеющихся в деле доказательств приходит к выводу об отсутствии сходства до степени смешения коммерческого обозначения «Кулинарная лавка Варвары» с товарными знаками по свидетельствам № 523882, № 582160, № 582161, правообладателем которых является ООО «Селена», а также с коммерческими обозначениями «Кулинарная лавка братьев Караваевых» «Кулинарная лавка».

На основании изложенного, изучив материалы дела № 247-14.6к/19к, с учетом имеющихся в деле доказательств, принимая во внимание позиции сторон,

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП <...> нарушения пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 247-14.6к/19к, о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя <...> прекратить в связи с отсутствием в ее действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии:

О.Г. Козина

Н.Н. Михина

Н.М. Федирчук