

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Саратовской области**

---

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е № 148 - 10/гз**

**о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной**

15 декабря 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
4. <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ИП <.....> (Доверенность № 9 от 14.12.2010);
- <.....> - председателя единой комиссии по размещению заказов ОАО «НПП «Контакт»;
- <.....> - члена единой комиссии по размещению заказов ОАО «НПП «Контакт»,

рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия единой комиссии по размещению заказов ОАО «НПП «Контакт» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение компрессорного оборудования (ЭТП [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru), извещение SBR1011090142) (начальная (максимальная) цена контракта 1 200 000 руб.),

## УСТАНОВИЛА:

09.12.2010 в Саратовское УФАС России была подана жалоба ИП <.....> (далее – Заявитель) на действия единой комиссии по размещению заказов ОАО «НПП «Контакт» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение компрессорного оборудования (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что Единая комиссия неправомерно приняла решение допустить к участию в Аукционе участников размещения заказа, первые части заявок которых не соответствовали техническим требованиям, установленным в документации об Аукционе, а именно: предложено оборудование с наиболее низкой производительностью.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и пояснил, что несоответствующую первую часть заявки подал участник Аукциона ООО «СпецСтройМашина», который признан победителем Аукциона. Несоответствия касаются производительности компрессора: в документации об Аукционе установлено – не менее 10м<sup>3</sup>/мин, а победитель аукциона предложил в первой части заявки на участие в Аукционе компрессор марки VORTEX модель ERS 55 с производительностью 9,5м<sup>3</sup>/мин.

Председатель Единой комиссии не согласился с доводами жалобы и пояснил, что при рассмотрении первых частей заявок Единая комиссия руководствовалась законодательством о размещении заказов.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.*

09.11.2010 на электронной торговой площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 1/1 от 22.11.2010 к участию в Аукционе были допущены 3 участника размещения заказа: №1 ЗАО «Концерн Промснабкомплект»; №2 ООО «СпецСтройМашина»; №4 ИП <.....>.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч.3 ст.41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В первой части заявки участника размещения заказа № 2 ООО «СпецСтройМашина», представленной на рассмотрение жалобы Единой комиссией, содержатся технические характеристики компрессора винтового «VORTEX» ERS 55 (Турция), в том числе характеристика производительности компрессора - 10м<sup>3</sup>/мин. Все характеристики данного компрессора, указанные в первой части заявки ООО «СпецСтройМашина», соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Председатель Единой комиссии представил на рассмотрение жалобы письмо (исх. №1/14 от 14.12.2010) ООО «ГК Пневмотехника» в адрес ООО «СпецСтройМашина» о том, что ООО «ГК Пневмотехника», являясь официальным представителем фирмы Vortex (Турция) на территории Российской Федерации, готово поставить компрессор ERS 55 с производительностью 10м<sup>3</sup>/мин.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, Единая комиссия правомерно приняла решение о допуске к участию в Аукционе ООО «СпецСтройМашина», так как его заявка содержала сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения Аукциона ООО «СпецСтройМашина» предложило наиболее низкую цену контракта – 774 000 руб. Экономия составила - 426 000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 1/2 от 26.11.2010 ООО «СпецСтройМашина» признано победителем Аукциона.

Согласно ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель, указывая на нарушения Единой комиссии Закона о размещении заказов в части неправомерного допуска к участию в Аукционе ООО «СпецСтройМашина», не подтвердил доводы своей жалобы, то есть не исполнил обязанность по представлению документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, предусмотренную ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Единой комиссией требований законодательства о размещении заказов, является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

## РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <.....> на действия единой комиссии по размещению заказов ОАО «НПП «Контакт» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение компрессорного оборудования (ЭТП [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru), извещение SBR1011090142), необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

----- <.....>  
(подпись) >

Члены  
Комиссии:

----- <.....>  
(подпись) >

----- <.....>  
(подпись) >

----- <.....>  
(подпись) >