

ИП <...>

162358, Вологодская область, Великоустюгский район,
д. Благовещенье, ул.Центральная, д.6, кв.10

почтовый адрес:

162358, Вологодская область,
Великий Устюг, ул. Транспортная, 6

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 6-3/21-14.31/15

16 ноября 2015 г.

г. Вологда

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление) Проничева Наталия Ивановна, рассмотрев дело об административном правонарушении, совершенное ИП Осадчук В.С. (ОГРНИП:311353822400032, ИНН:352600169884, далее - Предприниматель). Предприниматель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела – почтовое уведомление №41183, на рассмотрение дела не явился.

Дата вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (число, месяц, год): 06.10.2015 г.;

Дата составления (число, месяц, год) протокола: 02.11.2015 г.;

Юридический адрес: 162358, Вологодская область, Великоустюгский район, д. Благовещенье, ул.Центральная, д.6, кв.10;

Почтовый адрес: 162358, Вологодская область, Великий Устюг, ул. Транспортная, 6.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Комиссии Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 02-

10АМЗ/15 от 16.04.2015 г. ИП Осадчук В.С. признан нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.

Указанным решением было установлено следующее.

13.11.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступило заявление ООО «Базис» (далее – заявитель) на действия ИП Осадчук В.С. (далее - Предприниматель), выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере услуг по передаче тепловой энергии, а также выразившегося в необоснованном прекращении подачи теплоэнергии в помещения, занимаемые ООО «Базис».

В соответствии с приказом Управления № 58 от 09.02.2015 года возбуждено дело №02-10АМЗ/15 в отношении ИП Осадчук В.С. по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из содержания заявления следует, что Общество является собственником нежилого помещения, расположенного на 2 этаже офисного здания по адресу: г. Великий Устюг, Революционный пер., д.5. В данном здании находится также помещение, принадлежащее Предпринимателю. В указанном помещении расположен тепловой узел, через который осуществляется теплоснабжение всего здания. В октябре 2014 г. по инициативе Предпринимателя со всеми собственниками помещений в здании были заключены договоры на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию теплового узла, с рассчитанной в нем платой в размере 2000 рублей в месяц. В связи с нежеланием Общества оплачивать данную сумму, Предприниматель произвел отключение ООО «Базис» от теплоснабжения. На основании изложенного, Общество полагает что в действиях ИП Осадчук В.С. содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представители ООО «Базис» поддержали заявленные требования.

Предприниматель на заседании Комиссии пояснил, что заключение договоров на возмещение эксплуатационных расходов и взимание платы в размере 2000 рублей является законным и обоснованным, так как Предприниматель регулярно производит текущий ремонт и техническое обслуживание теплового узла с целью поддержания надлежащих температурных условий в здании по адресу: г. Великий Устюг, Революционный пер., д.5. Кроме того, Предприниматель указал, что не прекращал подачу тепловой энергии ООО «Базис» и другим собственникам помещений.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Вологодского УФАС приходит к следующему.

В соответствии с части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ не допускается

использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующего положения на рынке.

В соответствии с п. 1 ч.1 с.5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. При этом, если доля лица на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, то положение такого лица признается доминирующим, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Как установлено Управлением в соответствии с Аналитическим отчетом №71 (14) от 09.12.2014 г., ИП Осадчук В.С. занимает доминирующее положение по отношению к ООО «Базис» на рынке услуг по передаче тепловой энергии в географических границах месторасположения здания по адресу: г. Великий Устюг, Революционный пер., д.5.

Между ООО «Электротеплосеть» (теплоснабжающая организация), ИП Осадчук В.С. (потребитель) и ООО «Базис» (плательщик) заключен договор на отпуск тепловой энергии в горячей воде от 01.08.2013 г. №391, согласно которому теплоснабжающая организация отпускает, а ИП Осадчук В.С. принимает через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для целей отопления объектов ООО «Базис». ИП Осадчук В.С. исполнял обязательства по договору надлежащим образом. В материалах дела отсутствуют объективные доказательства прекращения Предпринимателем подачи теплоэнергии в помещение ООО «Базис».

Вместе с тем, Управлением установлено следующее.

В октябре 2014 г. Предпринимателем в адрес ООО «Базис» направлен договор № 4 от 01.10.2014 г. на возмещение эксплуатационных расходов. Аналогичные договоры были направлены собственникам других помещений, находящихся в здании по адресу: г. Великий Устюг, Революционный пер., д.5 (ИП Масленкина С.В., ИП Созонтова Т.Г., ООО «Устюжаночка»).

Согласно п.1.1 указанных договоров Предприниматель оказывает техническое обслуживание теплосетей и теплового узла нежилого помещения с кадастровым номером 35:10:0:0:3475/В.Д, расположенного в здании по адресу: г. Великий Устюг, Революционный пер., д.5. Данное помещение принадлежит Предпринимателю на основании свидетельства о государственной регистрации права серии 35-АБ №174203 от 10.09.2012 г. Цена договора составляет 2000 рублей. (1000 рублей – цена за обслуживание, ремонт и содержание теплового узла и теплосетей, 1000 рублей – цена за аренду теплового узла и теплосетей).

Согласно ст.2 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении»:

передача тепловой энергии, теплоносителя - совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя.

теплосетевая организация - организация, оказывающая услуги по передаче тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей)

На основании изложенного, согласно Аналитическому отчету №71(14), а также исходя из содержания договоров от 01.08.2013 г. (прием и доставка Предпринимателем тепловой энергии, поставляемой ООО «Электротеплосеть» в ООО «Базис»), от 01.10.14 г. (техническое обслуживание, ремонт Предпринимателем теплового узла и теплосетей), а также платежного поручения №632 от 18.11.2014 г. ИП Осадчук В.С. фактически осуществляет деятельность по передаче теплоэнергии заявителю.

В соответствии с п.18 ст.2 ФЗ «О теплоснабжении», оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя является регулируемым видом деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с настоящим Федеральным законом государственному регулированию.

Согласно ч.6 ст.17 ФЗ «О теплоснабжении», собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Как установлено материалами дела, а также не оспаривалось самим ответчиком, ИП Осадчук В.С. не обращался в Региональную энергетическую комиссию Вологодской области за установлением тарифа на услуги по передаче тепловой энергии.

Вместе с тем, в нарушение указанных выше норм ФЗ «О теплоснабжении», а также Закона о защите конкуренции Предприниматель требовал от ООО «Базис» плату на возмещение эксплуатационных расходов в размере 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением №632 от 18.11.2014 г.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о злоупотреблении ИП Осадчук В.С. доминирующим положением путем нарушения п.10 ч.1 ст.10 Закона о

защите конкуренции, выразившимся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии, результатом которого явилось ущемление интересов ООО «Базис».

Таким образом, на основании изложенного, ИП Осадчук В.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. (совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является ИП Осадчук В.С. (ОГРНИП:311353822400032, ИНН:352600169884).

Объектом правонарушения являются отношения, складывающиеся на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Объективной стороной правонарушения явились действия ИП Осадчук В.С., выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии, результатом которого явилось ущемление интересов ООО «Базис».

Субъективной стороной данного правонарушения является осознанный, умышленный характер действий ИП Осадчук В.С.

Согласно ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно ч.1 ст. 4.1 КоАП РФ Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность

виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч.2 ст.4.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные ст.4.2 КоАП РФ:

- предотвращение предпринимателем вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное исполнение Предпринимателем до вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении предписания №02-10АМЗ/15 об устранении допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку состав его является формальным. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а именно в отсутствии должного контроля за соблюдением Предпринимателем антимонопольного законодательства, следствием чего явилось ущемление прав и интересов заявителя.

Обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, с учетом фактических обстоятельств дела и руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Управлением не установлено.

Руководствуясь ст.3.5, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 4.5, ч.1 ст. 14.31, ст. 23.48, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Подвергнуть ИП Осадчук В.С. (ОГРНИП:311353822400032, ИНН:352600169884) административному наказанию в виде штрафа в размере

15 000 (пятнадцать тысяч) рублей

сумма прописью

Настоящее постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области либо в суд.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть внесен в 60-дневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ в доход федерального бюджета: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России)

Счет 40101810700000010002 в отделение Вологда г. Вологда.

БИК 041909001 КБК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 19614101.

В силу ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующая об уплате административного штрафа, должна быть направлена в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок, установленный для уплаты штрафа.