

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4251/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия конкурсного управляющего Архипову А.И. при проведении открытых торгов по продаже имущества должника: объекта нежилого фонда, расположенного по адресу: Москва, Коровинское ш., д. 1, корп. 1, пом. III, имеющее следующие характеристики: нежилое (подвал), кадастровый номер <...> :09:0002023:2851, состав объекта недвижимости: пом. III, комн. 1, 2, 2а, 3-7, 7а, 8, 8а, 8б, 9-16, площадь 713,7 кв.м. (сообщение № 4652434) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном определении победителя Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из жалобы Заявителя следует, что 02.03.2020 Организатором торгов подписан протокол по лоту № 1, в соответствии с которым победителем лота признано ООО «Гамма Инвест» с ценой предложения 26 150 600,00 рублей.

Единоличным исполнительным органом (генеральным директором), а также 100% участником победителя торгов ООО «Гамма Инвест» является (...).

При этом (...) является одновременно 100% участником должника ООО «ЛегионСтройГрупп», а также являлся его генеральным директором.

Таким образом, победитель торгов является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, а также опубликованному Организатором торгов объявлению о торгах, заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий.

Заявитель считает, что сведения о своей заинтересованности по отношению к должнику победитель торгов ООО «Гамма Инвест» в своей заявке, представленной на ЭТП, не указало.

В свою очередь, Организатор торгов с жалобой Заявителя не согласился, пояснив, что заявка ООО «Гамма Инвест» содержала сведения о заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему, а именно, что генеральный директор и единственный участник ООО «Гамма Инвест» является единственным участником ООО «ЛегионСтройГрупп» и **является заинтересованным лицом по отношению к должнику** согласно ст. 19 Закона о банкротстве. Также было указано, что в капитале заявителя не участвует внешний управляющий или саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом или руководителем которой

является внешний управляющий.

При этом как указала на заседании Комиссии конкурсный управляющий Архипова А.И., что она рассматривала и оценивала заявку ООО «Гамма Инвест», направленную последним в адрес Организатора торгов по электронной почте.

Вместе с тем согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

При этом порядок представления заявок на участие в Торгах согласно сообщению был установлен посредством ЭТП, в связи с чем Комиссией был сделан запрос в адрес ЭТП о предоставлении заявки ООО «Гамма Инвест».

В ответе на указанный запрос ЭТП представила сведения о том, что у победителя ООО «Гамма Инвест» **отсутствует** заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему.

Согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Таким образом, заявка ООО «Гамма Инвест» подлежала отклонению по причине указания в ней недостоверных сведений.

Вместе с тем на заседание Комиссии не было представлено документов, подтверждающих заключение договора по результатам Торгов, в том числе подтверждающих, что переход права на имущество, являющееся предметом Торгов, осуществлен и зарегистрирован в уполномоченном органе, в связи с чем основания не выдавать предписание в настоящем случае у Комиссии отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение ч. 12 ст. 110

Закона о банкротстве.

3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.