

## РЕШЕНИЕ

13 апреля 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

	<...> – заместитель руководителя – начальник отдела;
председатель Комиссии:	<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
члены Комиссии:	<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 12-08/2016, возбужденное по признакам нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту размещения в газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014 рекламы юридической компании «Советник», которая содержит недостоверные сведения,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление физического лица о размещении в газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014 рекламы юридической компании «Советник», которая содержит недостоверные сведения, что не соответствует требованиям рекламного законодательства.

Из заявления и приложенных к нему материалов следует, что реклама, распространенная в газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014, размещена в интересах ООО «Советник».

На запрос Челябинского УФАС России ООО «Советник» представило письменные пояснения о том, что при размещении рекламы в газете «Челябинский бульвар» со стороны общества не было допущено нарушений рекламного законодательства, факт размещения подтверждается копией квитанции АА № 000094 от 11.04.2014.

В газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014 размещен рекламный материал, содержащий сведения: «Ваш юридический Советник... решение юридических вопросов любой сложности... работа с приставами... бесплатные консультации...». Установлено, что указанная реклама размещена ООО «Советник» в его интересах. Данные рекламные сведения могут быть восприняты потребителями рекламы, как оказание обществом бесплатных консультаций по всем вопросам.

В Челябинское УФАС России ООО «Советник» представлены копии журнала регистрации консультаций, промежуточный акт выполненных работ, оказанных <...>. Из представленных документов следует, что общество оказывает юридические услуги, в том числе в форме консультирования по правовым вопросам, при этом за оказание консультационных услуг с граждан взимаются денежные средства. Так, стоимость консультации по судебным и административным делам составляет <...> руб., консультация по вопросам соблюдения прав потребителей – <...> руб., что подтверждается копией журнала регистрации консультаций.

Информация о видах консультационных услуг, которые могут быть оказаны на возмездной основе, является для потребителя существенной, поскольку влияет на принятие решения об обращении за данными услугами к ООО «Советник».

Таким образом, реклама юридической компании «Советник», в которой отсутствуют сведения о видах консультационных услуг, которые могут оказываться на платной основе, содержит признаки нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Комиссии ООО «Советник» пояснило, что в ходе оказания юридических услуг клиенты общества в устном порядке информируются о том, что первые 15 минут консультации специалистов ООО «Советник» предоставляются бесплатно, дальнейшая консультация по различным юридическим вопросам осуществляется в соответствии с утвержденным прайсом. В дополнение к устным пояснениям обществом представлен перечень и стоимость оказываемых юридических услуг, утвержденный директором ООО «Советник» 12.01.2015.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

В газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014 размещена реклама юридической компании «Советник».

Размещение рекламы ООО «Советник» в газете «Челябинский бульвар» было поручено агенту, <...>, в соответствии с агентским договором на оказание услуг от 02.04.2014, который прекратил действовать 31 декабря 2014 года.

В силу части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014 размещен рекламный материал, содержащий сведения: «Ваш юридический Советник... решение юридических вопросов любой сложности... работа с приставами... бесплатные

консультации...». При этом информация о том, что за определенные виды услуг юридической консультации в сфере различных правовых направлений (продажа недвижимости, отношения, связанные с заключением предварительного договора и т.д.) взимается плата, в рекламе отсутствует.

Анализ рекламного материала показывает, что отсутствие в рекламе юридической компании «Советник» сведений о том, какие юридические услуги могут быть оказаны обществом на безвозмездной основе, является для потребителей существенной информацией, поскольку влияет на принятие решения об обращении за данными услугами к ООО «Советник».

Довод общества о том, что во время консультации клиенты в устном порядке информируются о том, что первые 15 минут консультации специалистов ООО «Советник» - бесплатные, не принят во внимание Комиссией ввиду следующего.

Рекламная информация, размещенная в газете «Челябинский бульвар», не содержит прямого указания о предоставлении обществом бесплатных консультаций в течение 15 минут.

ООО «Советник» представлен перечень и стоимость оказываемых юридических услуг, утвержденный директором ООО «Советник» 12.01.2015 (далее – Перечень).

В представленном Перечне в пункте 7 «Юридические консультации по жилищному и гражданскому законодательству, особенностям совершения сделок» содержатся сведения об оказании бесплатной консультации, при условии заключения договора на сумму от 500 до 1000 рублей. Таким образом, бесплатные консультации могут быть оказаны ООО «Советник» при условии заключения договора на платной основе. Следовательно, представленный ООО «Советник» документ не содержит доказательств оказания обществом бесплатных консультаций, указание на которые присутствуют в рекламной информации.

На основании изложенного Комиссия считает, что факт оказания обществом бесплатных консультаций в течение 15 минут не подтверждается материалами дела.

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ответственность рекламодателя.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно представленным материалам рекламодателем спорной рекламы является ООО «Советник», как лицо определившее объект рекламирования.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу юридической компании «Советник», которая размещалась в газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Советник» и его должностного лица не передавать, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности истек 12.04.2015.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

13 апреля 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления -  
начальник отдела контроля за рекламой и  
недобросовестной конкуренцией;  
<...> – специалист-эксперт отдела контроля за

рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 13 апреля 2016 по делу № 12-08/2016 о признании рекламы юридической компании «Советник», размещенной в газете «Челябинский бульвар» № 8/9 от 12.04.2014, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Советник» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно не распространять ненадлежащую рекламу юридической компании «Советник», в которой отсутствует часть существенной информации, а именно сведения о видах консультационных услуг, которые могут оказываться обществом на платной основе.

2. ООО «Советник» в срок **до 01 июня 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области **доказательства исполнения** пункта 1 настоящего предписания, а именно письменные пояснения о прекращении распространения ненадлежащей рекламы с приложением рекламного материала, соответствующего требованиям рекламного законодательства (при наличии).

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.