

## РЕШЕНИЕ по делу № 134-6586-10/4

Резлютивная часть оглашена:  
27.05.2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>

рассмотрев жалобу ООО «Капитан» на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту улично-дорожной сети г.о.Самара (протокол № 249.1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.05.2010 года, начальная (максимальная) цена контракта 50784612,71 руб.), в присутствии представителя заказчика <...> (доверенность № 07/06-2230 от 09.04.2010 г.), <...> (доверенность №01/04-489 от 12.04.2010 г.), специализированной организации – <...> (доверенность № 04-02/15-05/2874 от 25.02.2010 г.), <...> (доверенность № 04-02/15-05/2273 от 25.02.2010 г.), заявителя – <...> (приказ № 1 от 13.11.2008 г. о назначении на должность директора), <...> (доверенность от 27.05.2010 г.), победителя аукциона – <...> (протокол № 10 от 24.06.2008 г. о назначении на должность директора),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Капитан» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту улично-дорожной сети г.о.Самара (протокол № 249.1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.05.2010 года, начальная (максимальная) цена контракта 50784612,71 руб.).

(Максимальная) цена контракта 50784612,71 руб.).

Согласно доводам жалобы, Единая комиссия необоснованно отказала в допуске ООО «Капитан» к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, так как в представленных сведениях о качестве работ предложено выполнить работы с использованием предложенных материалов и оборудования или эквивалента.

Заявитель считает, что поданная заявка соответствует требованиям документации об аукционе, а предложение эквивалента не может послужить причиной для отказа в участии в аукционе, следовательно, аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Капитан».

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить протокол № 249.1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.05.2010 г., отменить результат открытого аукциона.

При рассмотрении жалобы представитель Единой комиссии пояснил, заявка ООО «Капитан» отклонена, так как не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно заявителем в заявке в Сведениях о качестве работ указано, что ООО «Капитан» предлагает выполнить работы, являющиеся предметом муниципального контракта с использованием указанных в Ведомости объемов работ (Приложение № 3 к заданию на аукцион) материалов и оборудования или эквивалента.

Однако документация об аукционе не содержит возможность использования эквивалента при производстве работ.

Таким образом, представитель Единой комиссии просит отказать ООО «Капитан» в удовлетворении жалобы.

Представители заказчика, победителя поддерживают доводы Единой комиссии и просят признать жалобу ООО «Капитан» необоснованной.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Извещение о проведении аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту улично-дорожных сетей г.о.Самара опубликовано в газете «Самарские известия» № 60 от 08.04.2010 г. и размещено на официальном сайте [www.city.samara.ru](http://www.city.samara.ru) 08.04.2010 г. Заявки на участие в аукционе подали ООО «Департамент ЖКХ», ООО «Научно-производственная фирма «XXI век», МП г.о.Самара «Благоустройство», ООО «Ладья-Стройинвест», ЗАО «Гидромонтаж», ООО «Капитан», ООО «ЭкоВоз». Согласно протокола № 249.1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.05.2010 г. к участию в проведении аукциона допущены ООО «Департамент ЖКХ», ООО «Научно-производственная фирма «XXI век», МП г.о.Самара «Благоустройство», ООО «ЭкоВоз». Аукционные заявки ООО «Ладья-Стройинвест», ЗАО «Гидромонтаж», ООО «Капитан» отклонены по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказа документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.2 ст.34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Ведомости объемов работ (Приложение № 3 к заданию на аукционе) документации об аукционе на выполнение подрядных работ по ремонту улично-дорожной сети установлены требования к качеству выполняемых работ.

Согласно абзацу 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.4 ст.22 аукционная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

ООО «Капитан» в составе заявки в Сведениях о качестве работ указал возможность выполнения работ с использованием указанных в Ведомости объемов работ (Приложение № 3 к заданию на аукционе) материалов и оборудования или эквивалента.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиками.

В документации об аукционе не содержится указание на товарные знаки, следовательно, документация не подразумевает использование эквивалента для выполнения данного вида работ.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Таким образом, поданная ООО «Капитан» заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе и отклонена обоснованно.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Капитан» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.