

ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

28 июня 2011
года Дело №А23-385/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2011 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего <...>

судей <...>, <...>

по докладу судьи <...>,

при ведении протокола секретарем судебного заседания <...>,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Кировской районной администрации (исполнительно-распорядительного органа) муниципального района «Город Киров и Кировский район» на решение Арбитражного суда Калужской области от 15.04.2011 по делу № А23-385/2011 (судья <...>)

по заявлению Кировской районной администрации (исполнительно-распорядительного органа) муниципального района «Город Киров и Кировский район» к Управлению ФАС России по Калужской области,

3-е лицо: ИП № 1

о признании недействительным решения,

при участии:

от заявителя: <...> по доверенности,

от ответчика: <...> по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Кировская районная администрация (исполнительно-распорядительный орган) муниципального района «Город Киров и Кировский район» (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее - Управление) о признании недействительным и отмене решения от 16.11.2010 № 3960/02.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 15.04.2011 в удовлетворении

требований отказано.

Администрация обжаловала решение суда в апелляционном порядке и просит это

решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, несоответствие

выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Управление возражало против доводов жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителей, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как установлено судом, на основании заявления индивидуального предпринимателя № 1 (вх. №2789 от 26.07.2010, от 02.09.2010 № 3416) на незаконные действия А23-385/2011 Администрации, выразившиеся в создании дискриминационных условий при организации пассажирских перевозок на территории муниципального района Управлением в отношении Администрации возбуждено дело № 0256/2010 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, необоснованное препятствование осуществлению деятельности индивидуальным предпринимателем № 1 при осуществлении пассажирских перевозок по пригородным маршрутам «Киров-Шайковка», «Киров-Лосиное» (приказ 27.09.2010 № 219).

16.11.2010 Управлением принято решение № 3960/02, которым заявитель

был признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ИП № 1. при осуществлении пассажирских перевозок по пригородным маршрутам «Киров-Шайковка», «Киров-Лосиное», что привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Не согласившись с указанным решением, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Как установлено судом, Администрацией по результатам проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении транспортных средств лот № 1 - транспортное средство ПАЗ 32053 -07 0000010, для осуществления перевозок по маршруту: г. Киров-д. Лосиное (количество рейсов 8), лот № 2 транспортное средство REAL-0000010 (идентификационный номер (VIN) Z7EU3FBHX80000206), год изготовления - 2008) для осуществления перевозок по маршруту «Киров-п. Шайковка» (количество рейсов 50 (46)), победителем конкурса признан ИП № 1.

Помимо указанного лица в конкурсе приняли участие по лоту № 1 - индивидуальный

предприниматель № 3, по лоту № 2 - индивидуальный предприниматель № 2.

С индивидуальным предпринимателем № 1 заключены договор № 1 на транспортное обслуживание населения, к которому приложением № 3 является согласованное

расписание по маршрутам, договоры аренды транспортных средств от 25.06.2010 и от

16.06.2010 сроком на пять лет.

09.12.2009 № 1 между Администрацией и индивидуальным предпринимателем № 2 заключен договор на транспортное обслуживание населения по пригородному маршруту регулярного сообщения «Киров-Шайковка» транспортом общего пользования на территории муниципального района «Город Киров и Кировский». Срок действия договора установлен до 31.12.2010. Приложением № 1 к договору является расписание движения автомобильного транспорта по пригородному маршруту. Количество рейсов, осуществляемых предпринимателем № 2 по данному маршруту по субботам и праздничным дням, воскресеньям, полностью соответствуют требованиям конкурсной документации, количество рейсов, осуществляемых с понедельника по пятницу, отличается на 4 рейса.

28.06.2010 ИП № 2 обратился в Администрацию с просьбой о согласовании нового расписания движения транспортных средств по маршруту «г. Киров - п.

Шайковка».

09.07.2010 между Администрацией и ИП № 2 подписано дополнительное соглашение к договору от 09.12.2009 № 1, согласно которому Администрация согласовала предпринимателю № 2 новое расписание движения транспортных средств.

Согласно утвержденному расписанию ИП № 2 увеличил количество рейсов по рабочим дням на 10 рейсов, в воскресенье на 2 рейса, и изменилось время отправки транспортных средств.

Между тем, согласно документам, представленным Администрацией в УФАС по Калужской области - приложение № 1 к акту по результатам обследования пассажиропотока,

проведенного в мае 2009 года на социальнозначимом маршруте «Киров-Шайковка», количество пассажиров за 1 рейс по указанному маршруту составляет 22 пассажира.

Согласно акту по результатам натурного обследования пассажиропотока, проведенного в апреле 2010 года, среднее количество перевезенных пассажиров за 1 рейс составляет 30 пассажиров.

Обследование пассажиропотока по маршруту «Киров-Лосиное» в 2010 году не проводилось.

Основанием для согласования индивидуальному предпринимателю № 2 нового расписания движения транспортных средств, как пояснил представитель Администрации, послужило то, что им предложена меньшая стоимость за проезд - 20 руб. (№ 1 - 32 руб.), количество рейсов увеличено также в интересах населения.

15.07.2010 в адрес Администрации поступила заявка на осуществление перевозок пассажиров и багажа от индивидуального предпринимателя № 3.

17.08.2010 состоялось заседание комиссии по организации пассажирских перевозок согласно протоколу от 17.08.2010 № 2 индивидуальному предпринимателю № 3 разрешено осуществление перевозок по пригородному маршруту «Киров-Лосиное», в связи с

чем 18.08.2010 между индивидуальным предпринимателем № 3 и Администрацией

заключен договор № 3 на транспортное обслуживание населения по пригородному маршруту

регулярного сообщения «Киров-Лосиное», согласовано расписание движения.

Таким образом, количества рейсов, осуществляемых на маршруте «Киров-Лосиное» увеличено на 18.

13.07.2010 ИП № 1 обратился в Администрацию с просьбой о согласовании

нового расписания движения транспортных средств по маршруту «Киров-Шайковка».

Письмом от 16.07.2010 № 280 Администрация отказала ИП № 1 в согласовании нового расписания движения, указав, что новое расписание приведёт к ущемлению интересов ИП № 2 и может привести к созданию аварийных ситуаций на дорогах.

22.07.2010 ИП № 1 повторно обратился в Администрацию с просьбой согласовать новое расписание движения транспортных средств.

Письмом от 04.08.2010 № 208 заявитель повторно отказал ИП № 1 в согласовании нового расписания со ссылкой на ущемление интересов жителей.

Суд апелляционной инстанции соглашается с решением суда первой инстанции о том, что указанные действия Администрации являются нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.7 ст. 4 указанного Закона конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под признаками ограничения конкуренции согласно ч. 17 ст. 4 Закона понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не

связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Каких-либо, доводов, основанных на соответствующих доказательствах, подтверждающих наличие (отсутствие) потребности населения во введении дополнительных

рейсов и изменения расписания движения по названным маршрутам, обосновывающих согласование нового расписания № 2 и согласование расписания № 3, а также обоснованность отказа в согласовании нового расписания

№ 1 суду не представлено.

Так, в частности, отсутствуют доказательства увеличения пассажиропотока, и, как следствие, необходимости введения дополнительных рейсов и согласования расписания № 2 и № 3.

Довод Администрации о том, что отсутствует методика определения пассажиропотока отклоняется, поскольку в данном случае это не имеет существенного значения.

Даже в случае отсутствия увеличения пассажиропотока Администрация в силу п. 6 ч.

1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вправе увеличить количество рейсов.

Вместе с тем, при увеличении количества рейсов орган местного самоуправления не вправе устанавливать какие-либо преференции отдельным хозяйствующим субъектам на рынке пассажирских перевозок, что было фактически сделано заявителем.

Таким образом, действия Администрации фактически создают преимущества № 2 и № 3 при осуществлении деятельности по организации пассажирских перевозок и ущемляют права и законные интересы № 1, вследствие

чего в удовлетворении заявления Администрации отказано правомерно.

Доводы жалобы о том, что № 2 при участии в конкурсе самостоятельно заявил большее количество рейсов, что обеспечило ему победу, отклоняется, поскольку данное обстоятельство не является основанием для отказа в согласовании ему расписания рейсов при условии согласовании такого расписания иным хозяйствующим субъектам.

Таким образом, судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 15.04.2011 по делу № А23-385/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд

Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном

объеме.

Председательствующий <...>

Судьи <...>

<...>