

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: <...>, Членов Комиссии: <...>,

в присутствии представителя Администрации МО Татищевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области - <...>,

представитель ООО «СтройФормат» - на заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «СтройФормат» на действия Администрации МО Татищевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области электронного аукциона на капитальный ремонт магистрального водопровода в с. Татищево Переволоцкого района Оренбургской области (номер извещения № 0153300019016000014),

#### УСТАНОВИЛА:

23 марта 2016 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройФормат» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации МО Татищевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт магистрального водопровода в с. Татищево Переволоцкого района Оренбургской области (номер извещения № 0153300019016000014) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель в своей жалобе указал, что Заказчиком нарушена ст.33 Закона о контрактной системе, поскольку в аукционной документации отсутствует положительное заключение госэкспертизы, на которое имеется ссылка в аукционной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, просил жалобу признать необоснованной, в связи с тем, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе: положительное заключение государственной экспертизы и смета являются обоснованием НМЦК.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, проанализировав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

16.03.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона

на капитальный ремонт магистрального водопровода в с. Татищево Переволоцкого района Оренбургской области (номер извещения № 0153300019016000014).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1091869.00 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика размещать в единой информационной системе положительное заключение госэкспертизы, в связи с чем, довод жалобы является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройФормат» на действия Администрации МО Татищевский сельсовет Переволоцкого района Оренбургской области электронного аукциона на капитальный ремонт магистрального водопровода в с. Татищево Переволоцкого района Оренбургской области (номер извещения № 0153300019016000014), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>