

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-495/15/АК235-16

«21» апреля 2016 г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 10.03.2016 по делу № К-495/15/АК235-16 в отношении <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации проведена закупка в форме электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту фасада и кровли здания Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (извещение №0195100000515000018) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 30.04.2015 № 0195100000515000018-1 участнику закупки с защищенным номером заявки «5056775» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «В составе первой части заявки участника закупки № 5056775 представлены недостоверные сведения: № 35 Краска фасадная с показателями (характеристиками): ВД-АК-111, гладкая, соотношение песка 2:1, что не соответствует требованиям ГОСТ 28196-89. В соответствии с ГОСТ 28196-89 песок в состав краски ВД-АК-111 не входит».

В соответствии с ГОСТ 28196-89 песок в состав гладкой краски не входит, для получения рельефной краски в краску ВД-АК-111 перед применением вводят крупнодисперсный наполнитель – песок по ГОСТ 8736 в соотношении 2:1.

Согласно заявке на участие в Аукционе с защищенным номером «5056775» по товару по товару «краска фасадная» предложена краска «ВД-АК-111 гладкая; соотношение при введении песка в краску 2:1».

Вместе с тем, Заказчиком в документации об Аукционе по товару «краска фасадная» установлено одновременное соответствие ГОСТ 8736-93, 28196-89, а также выбор между гладкой и рельефной краской, при этом Заказчиком неправомерно установлена одна характеристика к указанному товару «соотношение при введении песка в краску 2:1», которая не позволяет участнику закупки надлежащим образом составить заявку на участие в Аукционе.

Вследствие того, что требование по товару «краска фасадная» в документации об Аукционе установлено Заказчиком ненадлежащим образом, единой комиссией Заказчика в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе принято неправомерное решение об отказе участнику закупки с защищенным номером заявки «5056775» в участии в Аукционе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП за отказ в допуске к участию в аукционе, документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Следовательно, действия единой комиссии Заказчика, принявшей неправомерное решение об отказе участнику закупки с защищенным номером заявки «5056775» в участии в Аукционе, содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Из материалов настоящего дела следует, что должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решение о допуске участников к участию в Аукционе, является <...>, исполнявшая обязанности члена единой комиссии Заказчика.

Таким образом, в действиях <...>, принявшей неправомерное решение об отказе участнику закупки с защищенным номером заявки «5056775» в участии в Аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 127994, Москва, Садовая-Самотечная ул., д. 10/23, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 30.04.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 05.04.2016 <...> На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления о дате, месте и времени составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 21.04.2016. На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным его решить, установлено, что на основании

решения Комиссии ФАС России по контролю в сфере закупок от 05.05.2015 № К-495/15 Заказчику и единой комиссии выдано предписание отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 30.04.2015 № 0195100000515000018-1 и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе.

При этом, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении установлено, что вышеуказанное предписание Комиссии ФАС России исполнено Заказчиком и единой комиссией в полном объеме.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении установлено, что ранее к административной ответственности по однородным составам административных правонарушений <...> не привлекалась.

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное его решить, приходит к выводу, что совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений.

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- Дело об административном правонарушении № К-495/15/АК235-16, возбужденное в отношении <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

