

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/316-14.32 об административном правонарушении

14.12.2018 г.
Тюмень

г.

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А18/316-14.32, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503, ОГРН 1150280012783), по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Тюменского УФАС России в действиях ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503), ООО «...» (ИНН: 0250014461), ООО «...» (ИНН 8911026093) признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, в открытых аукционах, проводившихся в электронной форме №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено следующими фактическими обстоятельствами дела.

Комиссией установлено, что ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

В ходе рассмотрения дела № К17/17-11 и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 2 открытых аукциона в электронной форме, проведенных в 2016 г., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

Комиссия в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующие электронные аукционы, при участии в которых ООО «...» и другие вышеуказанные компании действовали согласованно:

1. Электронный аукцион № 0101200009516002523 на право заключения государственного контракта на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Определение границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос реки Уфа Республики Башкортостан».

Согласно протоколу от 29.08.2016 в установленные сроки поступило, и было допущено к аукциону 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: <http://roselorg.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ОАО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-08-10 16:04:20	ООО «...»	8911026093	109.187.194.10
2016-08-19 11:47:08	ООО "..."	2127317852	89.151.133.12
2016-08-22 10:35:22	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	0250014503	85.140.2.6
2016-08-22 10:38:19	ООО «...»	0250014461	85.140.2.6
2016-08-23 16:01:45	ООО «...»	7710699393	109.188.126.30

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 329 667,20 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 01.09.2016 08:29:00
(по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 01.09.2016 09:14:26
(по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:29:28	ООО «...»	7 913 183,84	85.140.3.147
08:29:47	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	7 496700,48	85.140.3.147
08:30:00	ООО «...»	7 080 217,12	85.140.3.147
08:30:18	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	6 663 733,76	85.140.3.147
08:30:36	ООО «...»	6 247 250,04	85.140.3.147
08:30:50	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	5 830 767,04	85.140.3.147
08:31:13	ООО «...»	5 414 283,68	85.140.3.147
08:31:22	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	4 997 800,32	85.140.3.147

	Компания»		
08:31:31	ООО «...»	4 581 316,96	85.140.3.147
08:31:43	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	4 164 833,06	85.140.3.147
08:31:55	ООО «И...»	3 748 350,24	85.140.3.147
08:32:12	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	3 331 866,88	85.140.3.147
08:32:28	ООО «...»	2 915 383,52	85.140.3.147
08:32:43	ООО «...»	2 498 900,16	85.140.3.147
08:32:58	ООО «...»	2 082 416,08	85.140.3.147
08:33:13	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	1 665 933,44	85.140.3.147
08:33:32	ООО «...»	1 624 285,01	85.140.3.147
08:33:43	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	1 207 801,74	85.140.3.147
08:35:26	ООО «...»	1 166 153,04	85.140.3.147
08:39:15	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	1 124 505,06	85.140.3.147
08:46:44	ООО «...»	1 082 856,72	85.140.3.147
08:56:04	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	1 041 208,38	85.140.3.147
09:04:26	ООО «...»	999 560,04	85.140.3.147
09:08:24	ООО «...»	8 329 000,00	85.140.3.147
09:11:38	ООО «...»	8 300 000,00	89.151.133.12
09:14:10	ООО «...»	8 299 000,00	85.140.3.147
09:14:25	ООО «...»	8 100 000,00	85.140.3.147
09:16:45	ООО «...»	8 099 000,00	85.140.3.147
09:17:20	ООО «...»	8 098 999,99	85.140.3.147
09:18:23	ООО «...»	8 098 999,98	85.140.3.147
09:19:01	ООО «...»	8 098 999,97	85.140.3.147
09:19:24	ООО «...»	8 098 999,96	85.140.3.147
09:23:14	ООО «...»	8 098 999,95	85.140.3.147
09:23:34	ООО «...»	8 098 999,94	85.140.3.147
09:23:38	ООО «...»	8 030 000,00	89.151.133.12
09:24:07	ООО «...»	7 791 000,00	85.140.3.147
09:24:19	ООО «...»	6 791 000,00	85.140.3.147

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 1 538 667,02 рублей, что составляет 18,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе они применяли следующую стратегию поведения: двое участников Соглашения (ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину (снижение величины лота на 88%), до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»), ООО «...» сделало на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 02.09.16, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «...» по цене контракта 6 791 000,00 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» их основная цель - обеспечение победы ООО «...» по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» были сделаны в один и тот же день, с разницей во времени 3 минуты с одного IP-адреса. Ценовые предложения участников ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» также были сделаны с одного IP-адреса.

2. Электронный аукцион № 0101300040616000101 на разработку проекта строительства водозабора и системы водоснабжения в с.Александровка МР Мелеузовский район Республики Башкортостан.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.09.2016 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://www.sberbank-ast.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-09-07 23:45:33	ООО «...»	0250014461	85.140.1.6
2016-09-10 04:36:28	ООО «...»	8911026093	85.140.1.115
2016-09-10 12:45:17	ООО «...»	0263018079	37.122.76.103
2016-09-13 12:35:20	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	0250014503	109.187.238.4
2016-09-13 17:12:36	ООО «...»	0262014900	83.174.215.252

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 000 000,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 19.09.2016 08:35:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 19.09.2016 08:57:19 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:36:47	ООО «...»	950 000,00	109.187.200.15
08:37:10	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	900 000,00	109.187.200.15
08:37:25	ООО «...»	850 000,00	109.187.200.15
08:37:40	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	800 000,00	109.187.200.15
08:37:51	ООО «...»	750 000,00	109.187.200.15
08:38:05	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	700 000,00	109.187.200.15
08:38:20	ООО «...»	650 000,00	109.187.200.15
08:38:32	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	600 000,00	109.187.200.15
08:38:44	ООО «...»	550 000,00	109.187.200.15
08:38:57	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	500 000,00	109.187.200.15
08:39:11	ООО «...»	450 000,00	109.187.200.15
08:39:21	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	400 000,00	109.187.200.15
08:39:29	ООО «...»	350 000,00	109.187.200.15
08:39:39	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	300 000,00	109.187.200.15
08:39:53	ООО «...»	250 000,00	109.187.200.15
08:40:12	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	200 000,00	109.187.200.15
08:42:16	ООО «...»	195 000,00	109.187.200.15
08:44:49	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	190 000,00	109.187.200.15
08:47:20	ООО «...»	185 000,00	109.187.200.15
09:07:01	ООО «...»	999 943,00	109.187.200.15

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 57 рублей, что составляет 0,01 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе они применяли следующую стратегию

поведения: двое участников Соглашения (ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину (снижение величины лота более 81%), до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...»), ООО «...» сделало на последних секундах второй десятиминутки единственное ценовое предложение с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов от 19.09.2016, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «...» по цене контракта 999 943,00 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...» их основная цель - обеспечение победы ООО «...» по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников ООО «...», ООО «...» и ООО «...» были сделаны с одного IP-адреса.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила, что действия компаний при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

Использование единой инфраструктуры.

Комиссией в ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» совместно с другими компаниями, совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «МТС», IP-адрес 85.140.1.6 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «...», IP-адрес 85.140.1.115 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «...», IP-адрес 85.140.2.6 с которого поданы заявки на участие в аукционе № 0101200009516002523 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...», IP-адрес 85.140.3.147 с которого сделаны ценовые предложения ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...» в электронном аукционе № 0101200009516002523 назначены абоненту <...> на основании договора от 19.07.2013 г.

По информации, представленной ПАО «Башинформсвязь» IP-адрес 109.187.194.10 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101200009516002523 ООО «...», IP-адрес 109.187.238.4 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», IP-адрес 109.187.200.15 с которого сделаны ценовые предложения ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» в аукционе № 0101300040616000101 также назначены абоненту <...> на основании договора предоставления услуг связи № <...>.

Из совокупности доказательств следует, что все действия по участию ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» в указанных электронных аукционах, производились с помощью оборудования, принадлежащего одному и тому же лицу. Установлено, что <...> является бывшим генеральным директором ООО «...», однако вышел из состава органов управления данной компании.

Также о взаимосвязи между ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» свидетельствует наличие договорных отношений.

<...>

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между ООО «...», ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Исследовав имеющиеся доказательства по делу, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд;

2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;

3. При участии в аукционе № 0101200009516002523 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...» снижают цену на заведомо нерентабельную с целью обеспечения победы на торгах ООО «...»;

4. При участии в аукционе № 0101300040616000101 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «...» снижают цену на заведомо нерентабельную с целью обеспечения победы на торгах ООО «...»;

5. ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» совершают рассматриваемые действия относительно единообразно и синхронно: направляют заявки практически одновременно и с одного IP-адреса;

6. Заявки на участие в аукционах и ценовые предложения были сделаны при помощи оборудования, принадлежащего одному и тому же лицу – бывшему генеральному директору ООО «...»;

7. На момент проведения аукционов №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101 действовали договоры займа, заключенные между ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...»;

8. Юридические адреса ООО «...» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» являются идентичными по отношению друг к другу.

При этом установлено, что указанные хозяйствующие субъекты принимали участие и в других электронных аукционах, однако не смогли реализовать достигнутое соглашение.

Действия ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» при участии в указанных электронных аукционах свидетельствуют о заключенном соглашении, в котором ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «...» и ООО «...» поочередно выступают в роли участника аукциона, создающего видимость конкуренции и обеспечивающего победу своему компаньону.

Совокупность всех установленных фактов свидетельствует о нарушении ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503), ООО «...» (ИНН 0250014461) и ООО «...» (ИНН 8911026093) запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 07.05.2018 по делу № К17/17-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания».

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения

требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Республика Башкортостан.

Время совершения правонарушения с 10.08.2016 (дата начала подачи заявок) по 30.09.2016 (дата заключения государственного контракта).

Результатом рассмотренных действий явилось нарушение запрета на заключение и участие в ограничивающем конкуренцию и недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомερных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен

следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 9 329 667, 2 руб.

Минимальный штраф – 932 966,72 руб.

Максимальный штраф – 4 664 833, 6 руб.

Административный штраф (среднее значение) – 2 798 900, 16 руб.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составил 0 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 0 руб.

Таким образом, поскольку одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» от реализации всех товаров (услуг), менее размера административного штрафа, рассчитанного согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, и менее минимально возможной суммы штрафа 100 000 рублей, административный штраф подлежащий наложению на общество, составляет 100 000 руб. 00 коп.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях Общества, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503, ОГРН 1150280012783) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

<...>