ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.06.2013 Дело № 9844/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
рассмотрев дело № 9844/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ОРТОС СПб» (далее – ООО «ОРТОС СПб», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Государственное учреждение здравоохранения Детская стоматологическая поликлиника, далее - заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов стоматологических для ортодонтического отделения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 906 855,33 руб., дата подведения итогов аукциона– 27.05.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5022 от 05.06.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составило указание на следующее.
По мнению заявителя, участнику под порядковым номером 4880891 (ООО «ОРТОС СПб») необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно предлагаемый для поставки товар по позициям 9-22: дуги нитиноловые термальные работают на ранней стадии лечения и не обладают памятью формы зубного ряда согласно составу и спецификации изготовителя.
Заявитель ссылается на то, что предложенный им к поставке товар (дуги производства G&H и «Thermal») являются эквивалентом необходимым заказчику дуг «Sentalloy», «Neo Sentalloy».

На заседание Комиссии 11.06.2013 г. представитель ООО «ОРТОС СПб» не явился (ходатайство о рассмотрение жалобы в отсутствие представителя ООО «ОРТОС СПб» (вх. № 5152 от 10.06.2013 г.)).

На заседании Комиссии 11.06.2013 г. представители заказчика с доводами жалобы не согласились, устно пояснили, что в 2012 году заказчику были поставлены термальные дуги G&H в качестве эквивалента нитиноловых дуг «Lazium». При применении дуги G&H необходимый результат на начальном этапе лечения получен не был, указанные дуги деформировались и не обладали свойствами абсолютной памяти формы.

На заседании Комиссии 11.06.2013 г. члены единой комиссии с доводами жалобы не согласились.

На заседании Комиссии 11.06.2013 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, пояснил, что ранее уже рассматривалась жалоба ООО «ОРТОС СПб» по указанному открытому аукциону в электронной форме и жалоба была признана необоснованной. В действиях единой комиссии было установлено нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в части необоснованного допуска участника размещения заказа ООО «Медабразив-орто» (защищенный номер заявки 4866937). Ульяновским УФАС России было выдано предписание № 39 от 14.05.2013 г. на устранение допущенного нарушения путем проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно. Во исполнение указанного предписания Ульяновского УФАС России 27.05.2013 г. процедура рассмотрения первых частей заявок была проведена повторно.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОРТОС СПб» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникацинной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 16.04.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов стоматологических для ортодонтического отделения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 906 855,33 руб., дата рассмотрения заявок – 29.04.2013 г.).
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 29.04.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявки.
Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме было допущено 2 заявки (№ 4866937, 4874169). Участникам с заявками под номерами 4863801 (ООО «ОРТОС СПб»), 4875988 (ООО «Медторг») было отказано в допуске к участию в аукционе.
Согласно протоколу проведения аукциона № 0168200002413001679-2 от 06.05.2013 г.

победителем открытого аукциона в электронной форме с ценой контракта 1 084 650,72 руб. признан участник под номером 2 (защищенный номер заявки: 4866937).
Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 08.06.2013 г. вторые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказ под номерами № 4866937 (ООО «Медабразив-орто»), 4874169 (ООО «Рокада-Мед-4») признаны соответствующими требованиям, установленным в документации.
Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Медабразив-орто» с ценой контракта 1 084 650,72 руб.
Вх. № 3729 от 30.04.2013 г. и № 3811 от 06.05.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступили жалобы ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
По результатам рассмотрения дела № 9711/03-2013 14.05.2013 г. жалобы ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС Спб» были признаны необоснованными. В действиях единой комиссии было установлено нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в части необоснованного допуска участника размещения заказа ООО «Медабразив-орто» (защищенный номер заявки 4866937).
Кроме того, Ульяновским УФАС России было выдано предписание № 39 от 14.05.2013 г. на устранение единой комиссии допущенного нарушения путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 29.05.2013 г., протокола подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 08.06.2013 г., составленных в ходе размещения заказа, и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, заказчику было предписано заключить контракт с участником размещения заказа по последней предложенной им в ходе проведения аукциона цене.
Предписание Ульяновского УФАС России № 39 от 14.05.2013 г. было исполнено в полном объеме.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 27.05.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявки:
- новый № 4891259 (старый № 4874169) (ООО «Рокада-Мед-4»);
- новый № 4880891 (старый № 4863801) (ООО «ОРТОС СПб»);
- новый № 4893078 (старый № 4875988) (ООО «Медторг»);
- новый № 4884027 (старый № 4866937) (ООО «Медабразив-орто»).
Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме была допущена 1 заявка (№ 4891259). Участникам с заявками под номерами 4880891 (ООО «ОРТОС СПб»), 4893078 (ООО «Медторг») и 4884027 (ООО «Медабразив-орто») было отказано в допуске к участию в аукционе.
Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 27.05.2013 г. вторая часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказ под номером 4891259 (ООО «Рокада-Мед-4») признана соответствующей требованиям, установленным в документации.
Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Рокада-Мед-4» с ценой контракта 1 094 185,00 руб.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413001679 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.
Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации содержит требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а именно:
п. 9 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, диаметр 012", на верхнюю челюсть. Оказывает лёгкое, но постоянное воздействие на всех стадиях лечения. Гладкие, суперэластичные дуги NiTi обладают абсолютной памятью формы;
п. 10 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 012" , на нижнюю челюсть;
п. 11 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 014", на верхнюю челюсть;
п. 12 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 014", на нижнюю челюсть;
п. 13 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 016" на верхнюю челюсть;
п. 14 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 016" на нижнюю челюсть;
п. 15 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - дуги нитиноловые суперэластичные из сплава NiTi. Диаметр 018", на верхнюю челюсть. Гладкие, суперэластичные дуги NiTi обладающие абсолютной памятью формы. В индивидуальной запаянной упаковке с возможностью просмотра без вскрытия;
п. 16 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - дуги нитиноловые суперэластичные из сплава NiTi. Диаметр 018", на нижнюю челюсть. Гладкие, суперэластичные дуги NiTi обладающие абсолютной памятью формы. В индивидуальной запаянной упаковке с возможностью просмотра без вскрытия.
Согласно протоколу № 0168200002413001679-1 от 27.05.2013 г. ООО «ОРТОС СПб» (защищенный номер заявки 4880891) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно предлагаемый для поставки товар по позициям 9-22 дуги нитиноловые термальные работают на ранней стадии лечения и не обладают памятью формы зубного ряда согласно составу и спецификации изготовителя.
В ходе документального анализа первой части заявки ООО «ОРТОС СПб» (защищенный номер заявки 4880891) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка содержит характеристики товаров по позициям 9-16 соответствующие требованиям документации по указанному открытому аукциону в электронной форме. При этом заявителем жалобы были представлены документы, указывающие на то, что предлагаемые к поставе товары по позициям 9-16

произведены из сплава CuNiTi, что подтверждается письмом производителя Компании G&H Wire Company от 13.05.2013 г.
Вместе с тем, согласно документации об аукционе в электронной форме стоматологические материалы по позициям 9-22 должны быть произведены из сплава NiTi.
Таким образом, ООО «ОРТОС СПб» в составе заявки представило недостоверные сведения в части состава товара предлагаемого к поставке.
Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:
1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «ОРТОС СПб» (защищенный номер заявки 4880891).
Следовательно, жалоба ООО «ОРТОС СПб» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОРТОС СПб» необоснованной.
<….>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.