

ООО «Марс»

п/о № 6, а/я 69,

г. Санкт-Петербург, 196006

ул. Цветочная, д. 25, лит. Е,

г. Санкт-Петербург, 196084

Исходящий № 3678/03 от 24.07.2013

РЕШЕНИЕ об отказе в возбуждении дела

24 июля 2013 года

Великий Новгород

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рассмотрело представленное Обществом с ограниченной ответственностью «Марс» (юридический адрес: 196084, г. Санкт-Петербург, ул. Цветочная, д. 25, лит. Е; далее – ООО «Марс») заявление о нарушении конкурсной комиссией Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал») Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении открытого конкурса на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) на приобретение экскаватора-погрузчика JCB 4CX ESO с гидромолотом.

В результате рассмотрения заявления антимонопольный орган

УСТАНОВИЛ:

26.04.2012 в Новгородское УФАС России от ООО «Марс» вх. № 3143 от 26.04.2013 поступила жалоба на действия конкурсной комиссии МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) на приобретение экскаватора-погрузчика JCB 4CX ESO с гидромолотом.

Новгородское УФАС России, предварительно рассмотрев, до рассмотрения по существу указанную жалобу ООО «Марс» на основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции приняло решение о непринятии жалобы к рассмотрению, поскольку у ООО «Марс» отсутствуют правовые основания для подачи жалобы. Вместе с тем Новгородским УФАС России было принято решение о рассмотрении указанной жалобы ООО «Марс» как заявления о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заявление).

Из Заявления ООО «Марс» следует, что 26.02.2013 МУП Великого Новгорода

«Новгородский водоканал» был объявлен открытый конкурс на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) на приобретение экскаватора-погрузчика JCB 4CX ESO с гидромолотом. Извещение о проведении открытого конкурса № 31300159652 и документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru.

ООО «Марс» сделало Обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (далее – ООО «Балтийский лизинг») коммерческое предложение на продажу экскаватора-погрузчика CASE 695 ST с гидромолотом Delta F6, с которым ООО «Балтийский лизинг» участвовало в открытом конкурсе.

На заседании конкурсной комиссии было принято решение отказать в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Балтийский лизинг», так как участник предложил оборудование, которое не полностью удовлетворяет техническим требованиям, указанным в Томе 3 конкурсной документации, а именно несоответствие требованиям к гидравлической тормозной системам.

Однако, по мнению ООО «Марс», предложенный экскаватор-погрузчик не только соответствует заявленным требованиям, но и превосходит установленные заказчиком характеристики.

Данный протокол был подписан всеми участниками комиссии 02.04.2013, а размещен на официальном сайте 11.04.2013, что является нарушением части 12 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, как следует из Заявления, МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» размещал ранее, 04.04.2013, на сайте МУП Великого Новгорода «Новгородский Водоканал» www.vdk.natm.ru протокол подведения итогов конкурса, в котором победителем был признан ООО «Балтийский лизинг».

Однако в тот же день, 04.04.2013, данный протокол был удален с сайта www.vdk.natm.ru, а 11.04.2013 был размещен новый протокол, в котором ООО «Балтийский лизинг» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе. На основании вышеизложенного, ООО «Марс» просит признать незаконным решение конкурсной комиссии МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» об отказе в допуске к участию в вышеуказанном открытом конкурсе ООО «Балтийский лизинг».

Из представленной МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» по запросу Новгородского УФАС России информации вх. № 4941 от 27.06.2013 следует, что технические характеристики экскаватора-погрузчика CASE 695 ST, указанные участником, полностью совпадают с техническими требованиями, указанными в Томе 3 конкурсной документации, за исключением внесенных правок в характеристики двигателя, ковша экскаваторного и фронтального ковша погрузчика. Однако гидравлическая система экскаватора-погрузчика CASE 695 ST приводится в действие одним аксиально-поршневым гидронасосом вместо заявленных в техническом задании трех шестеренчатых гидронасосов. Кроме того, экскаватор-погрузчик CASE 695 ST не имеет заявленной тормозной системы, где исключены тормозные цилиндры и используется жидкость из общего гидравлического бака через отдельную секцию гидрораспределителя. Таким образом, информация, указанная в заявке ООО «Балтийский лизинг» в части

технических требований и характеристик предмета лизинга, касающаяся гидравлической и тормозной систем, не является достоверной.

Таким образом, экскаватор-погрузчик CASE 695 ST не соответствует техническим требованиям МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал», указанным в Томе 3 конкурсной документации. На основании данного несоответствия конкурсной комиссией МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» было принято решение об отказе в допуске ООО «Балтийский лизинг» к участию в конкурсе.

В результате рассмотрения Новгородским УФАС России Заявления установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В частности, к действиям, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, относится координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок; участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В соответствии с Техническим заданием (Том 3 конкурсной документации) установлены, в частности, следующие требования и характеристики к предмету лизинга:

- двигатель **JCB DieselMax** мощностью **100 л.с.**;
- гидравлическая система – три шестерёнчатых гидронасоса;
- ковш экскаваторный стандартного профиля шириной 610 мм и емкостью **0.17 куб. м.** с зубьями;
- фронтальный ковш погрузчика шестиоперационный шир. 2350 мм и емкостью **1 куб. м.** с зубьями;
- тормозная система – без тормозных цилиндров, использование жидкости из гидравлического бака через отдельную секцию гидрораспределителя.

В соответствии с заявкой ООО «Балтийский лизинг» по тем же позициям установлено следующее:

- двигатель **FPT 445TA\EGH** мощностью **110 л.с.**;
- гидравлическая система – три шестерёнчатых гидронасоса;

- ковш экскаваторный стандартного профиля шириной 610 мм и емкостью **0.22 куб. м.** с зубьями;

- фронтальный ковш погрузчика шестиоперационный шир. 2350 мм и емкостью **1.2 куб. м.** с зубьями;

- тормозная система – без тормозных цилиндров, использование жидкости из гидравлического бака через отдельную секцию гидрораспределителя.

Однако из приложенного к Заявлению коммерческого предложения следует, что у предлагаемого экскаватора-погрузчика CASE 695 ST двигатель **CNH** 445TA\EGH вместо заявленного **FPT** 445TA\EGH, а гидравлическая система – тип насоса – аксиально-поршневой вместо заявленной гидравлической системы – три шестерёнчатых гидронасоса.

Таким образом, ООО «Балтийский лизинг», указав в своей заявке, что модель двигателя экскаватора-погрузчика CASE 695 ST – FPT, а также что гидравлическая система экскаватора-погрузчика CASE 695 ST – три шестерёнчатых гидронасоса, представил недостоверные сведения.

Кроме того, как следует из пояснений МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал», экскаватор-погрузчик CASE 695 ST не имеет заявленной тормозной системы.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России в данном случае не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции, в частности пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции – нарушение порядка определения победителя торгов.

Относительно довода о возможном нарушении сроков опубликования протокола подведения итогов, сообщая следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о размещении заказов действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Поскольку ООО «Марс» не является лицом, подавшим заявку на участие в рассматриваемом конкурсе, данный довод не может быть принят Новгородским УФАС России во внимание.

Таким образом, основания для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 4, пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктами 3.42-3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы

по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по фактам, изложенным в заявлении ООО «Марс» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заместитель руководителя Новгородского УФАС России Г.Н. Пашкова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.