

**ЗАЯВИТЕЛИ**

Согласно пункта 1 приложения  
настоящего заключения

**ОТВЕТЧИК**

ООО «МУК № 1»

308015, г Белгород,

ул. Левобережная, д. 12

**ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ**

**ЛИЦА**

Согласно пункта 2 приложения  
настоящего заключения

10 марта 2016 года

г. Белгород

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 042-16-А3 (извлечение)**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>;

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев дело № 042-16-АЗ, возбужденное 10.02.2016 по признакам нарушения ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

в присутствии на заседании:

от заявителя: <...> (паспорт);

от ответчика: не явился (уведомлен надлежащим образом);

от заинтересованного лица: <...> (по доверенности от ООО «Инфорум»), <...>. (по доверенности от ООО «Нет Бай Нет Холдинг»), <...>. (по доверенности от ПАО «МТС»), <...> (по доверенности от ПАО «Ростелеком»),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление граждан на действия ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация). Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами (на основании результатов открытого конкурса на управление многоквартирными домами извещение № 190515/2760808/01 от 30.06.2015 и 050615/2760808\01 от 06.07.2015), где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети интернет и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее - услуги связи).

В частности, собственниками жилых помещений указано на то, что управляющая компания препятствует доступу провайдеров и операторов к уже размещенному ими оборудованию, используемому для оказания услуг связи, а также не дает возможности разместить новое оборудование в многоквартирных домах, где имеются собственники помещений, заинтересованные в предоставлении им соответствующих услуг. Препятствия со стороны управляющей компании не создаются только тем провайдерам и операторам, которыми заключено некое соглашение (договор) с управляющей организацией относительно размещения и обслуживания оборудования, необходимого для оказания услуг связи. По мнению жителей, действиями управляющей организации из многоквартирных домов района Левобережный города Белгорода были «вытеснены» многие

хозяйствующие субъекты, услугами, связи которых собственники жилых помещений не могут воспользоваться, и созданы реальные препятствия для доступа на товарный рынок многим другим хозяйствующим субъектам, готовым оказать собственникам соответствующие услуги, в результате чего искусственно ограничен конкурентный выбор продавцов на рынке услуг связи.

В рамках проверки обстоятельств, изложенных в коллективном заявлении, Белгородским УФАС России был запрошен ряд провайдеров и операторов услуг связи, осуществляющих предоставление соответствующих услуг в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «МУК №1». В целом обстоятельства, изложенные в заявлении граждан, подтвердились.

В частности, из сведений, представленных ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (письмо от 12.01.2016 № Ц13-01/009и), ООО «Нет Бай Нет Холдинг» (письмо от 15.01.2016 № 007) и ООО «Инфорум» (от 29.01.2016 № 40) подтверждалась информация о препятствовании деятельности в сфере оказания услуг связи со стороны ООО «МУК №1» (недопуск персонала оператора к оборудованию, размещенному в многоквартирном доме). Кроме того, в предоставленной информации операторы указали на факты регулярного механического вмешательства в работу оборудования, предназначенного для оказания услуг связи, со стороны неустановленных лиц, путем повреждения сопутствующих кабельных ответвлений и иного оборудования (далее - абонентской линии). В ходе заседания комиссии по настоящему делу данные обстоятельства подтверждались представителями ПАО «МТС», ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ООО «Инфорум», факты повреждения абонентской линии ООО «Нет Бай Нет Холдинг» были установлены в рамках проверки УУП ОП-3 УМВД России по городу Белгороду, что получило свое отражение в постановлении об отказе в возбуждении дела от 25.10.2015 и от 26.10.2015.

Данные обстоятельства фиксировались операторами в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «МУК №1», после возникших разногласий относительно правомерности размещения в данных многоквартирных домах коммутационного и иного оборудования, а также допуска к нему персонала оператора в отсутствие оформленных договорных отношений.

В частности, по информации, представленной ПАО «Ростелеком» (от 15.01.2016 № 140.01) и ООО «Зеленая точка Белгород» (от 29.12.2015 № 23), между ними и ООО «МУК №1» заключены индивидуальные возмездные договоры на размещение оборудования связи в пределах многоквартирных домов, находящихся в управлении последнего. В связи, с чем каких либо препятствий относительно допуска к установленному оборудованию со стороны ООО «МУК №1» не осуществлялось.

Как можно установить из представленной информации, предоставление беспрепятственного доступа к техническим помещениям многоквартирного дома, где располагалось (необходимо расположить) оборудование, необходимое для предоставления услуг связи собственникам помещений расположенных в таком многоквартирном доме ставилось ООО «МУК №1» в зависимость от наличия договорного сотрудничества между оператором и управляющей организацией. В частности, это подтверждается перепиской ООО «МУК-1», ПАО «МТС» и ООО «Нет Бай Нет Холдинг» относительно допуска персонала и актами, в которых специалистами фиксировалось воспрепятствование допуску в необходимые

помещения многоквартирного дома.

Со стороны ООО «МУК №1» (от 25.01.2016 № 23) не отрицалось проведение политики, направленной на установление договорных отношений по поводу размещения оборудования, предназначенного для оказания услуг связи. Обоснование данной деятельности сводилось к необходимости предотвращения со стороны операторов работ, связанных с нарушением конструктивных особенностей общего имущества (повреждение электрощитов, стен и т.д.), и необходимости учета уже размещенного оборудования связи с целью выявления нефункционирующего оборудования и характеристик действующего. Кроме того, управляющая организация полагала, что в связи с необходимостью предотвращения несанкционированного проникновения в чердачные и иные помещения многоквартирных домов, наличие договорных отношений между оператором связи и управляющей организацией необходимо, так как в рамках договоров ими определен порядок доступа персонала оператора связи в такие помещения.

На данный момент индивидуальные договоры на размещение оборудования в границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «МУК №1», заключены с ООО «Зеленая точка Белгород», ООО «МедиаСети», ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ПАО «Ростелеком».

В рамках указанных договоров управляющая организация обязуется представить операторам услуг связи право пользования общим имуществом МКД, а именно право на размещение телекоммуникационного оборудования и связи в помещениях, относящихся к общему имуществу управляющей организации и конструктивных элементах многоквартирных домов, создать условия и осуществлять контроль при размещении, эксплуатации и обслуживании оборудования оператора в целях осуществления последним уставной деятельности, в соответствии действующим законодательством.

Оператор в свою очередь в рамках договора обязуется оплачивать право пользования общим имуществом в размере и порядке, установленным договором.

Настоящее свидетельствует о том, что деятельность операторов связи по оказанию услуг связи в отношении абонентов (потенциальных потребителей) в определенных многоквартирных домах (находящихся в управлении ООО «МУК №1») зависит от исключительного согласования такой деятельности со стороны ООО «МУК №1» (наличие соглашения «о размещении оборудования»).

На основании выше установленных обстоятельств Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МУК №1» нарушения части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом

многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

**Приложение:**

1. 1. <...>

2. 2. ООО «Зеленая точка Белгород» (308036, Белгород, ул. Буденного, д. 17 в);

ООО «МедиаСети» (125167, Ростовская обл. г. Ростов-на Дону, ул. Суворова, д. 91);

ПАО «МТС» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4);

ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» (127287 Москва, ул. 2-ая Хуторская, д.38а, стр.17);

ПАО «Ростелеком» (125047, г. Москва, ул. Тверская-Ямская 1-я, д. 14);

ООО «Инфорум» (394036, г. Воронеж, ул. Студенческая, д. 12а).

**Примечание:** в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>