

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12869/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «Инструменты и шлифование» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «ОДК» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку алмазного инструмента Dr. Kaiser (или эквивалент) (реестровый № 32009122966, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Ранее Заявителем были поданы жалобы на действия Заказчика, которые рассмотрены в рамках дела от 04.08.2020 № 077/07/00-12502/2020.

В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик неправомерно признал его уклонившимся от заключения договора, несмотря на то, что Закупка должна была быть приостановлена, если действия Заказчика обжалуются в антимонопольном органе. Данное условие отражено в ч. 15 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках). Кроме того, в п. 4.21.4 Документации указано, что в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, организатора закупки, закупочной комиссии, оператора ЭТП, договор заключается в срок не позднее чем через 5 (пять) дней с даты получения соответствующего одобрения (согласования) или с даты вынесения решения антимонопольного органа.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Протоколом подведения итогов от 25.06.2020 победителем закупки было признано ООО «Инструменты и шлифование».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

При этом Заказчиком не оспаривается, что он нарушил сроки для направления договора, указанные в пп. 1 п. 4.21.7 Документации. Согласно данному подпункту, проект договора, заключаемого по итогам закупки, направляется заказчиком лицу, с которым заключается договор, в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты официального размещения протокола, которым были подведены итоги конкурентного способа закупки и определено лицо, с которым заключается договор.

Следовательно, указанный срок на направление договора истекал 02.07.2020.

В рамках рассмотрения данного дела Комиссия учитывает, что согласно представленным материалам, Заказчик только 16.07.2020 направил в адрес Заявителя проект договора (чем нарушил пп. 1 п. 4.21.7 Документации), 20.07.2020 — Заявитель ответил на направленный проект договора протоколом разногласий.

Ранее по делу от 04.08.2020 № 077/07/00-12502/2020 также было установлено, что при формировании проекта договора Заказчиком в прайс-лист (Приложение № 3 к проекту договора) были включены сведения о продукции, задекларированные победителем закупки в техническом предложении, поданном в составе заявки в соответствии с формой проекта договора, установленной Документацией. Кроме того, в указанном решении было отражено, что Общество намерено поставить товар отличного от задекларированного в техническом предложении производителя, что противоречит требованиям Документации.

Заказчик в ходе заседания указывает, что на представленный протокол разногласий АО «ОДК» в связи с этим не ответил, ограничившись направлением 22.07.2020 проекта договора (без изменений) в адрес Заявителя.

Указанные действия Заказчика нарушают ч. 28 ст. 3.4 Закона о закупках, поскольку указанной нормой предусмотрено, что заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

Заявитель повторно 24.07.2020 разместил протокол разногласий к проекту договора, что не предусмотрено Документацией.

В п. 4.21.13 Документации отражено, что направление протокола разногласий осуществляется однократно.

При этом Заказчик признал Заявителя уклонившимся от заключения договора протоколом от 31.07.2020 со ссылками на нарушение Заявителем пп. 1 п. 4.21.18 Документации за непредставление подписанного проекта договора в предусмотренные документацией о закупке сроки.

При этом Комиссия отмечает, что в данном случае такое основание неприменимо, поскольку действия Заказчика были обжалованы Заявителем в антимонопольном органе, что предполагает отсутствие необходимости подписать договор до истечения 5 дней с даты вынесения решения контрольным органом.

При этом в данном случае у Заказчика имелись основания для признания Заявителя уклонившимся от заключения договора в соответствии с пп. 4 п. 4.21.18 Документации ввиду предъявления встречных требований по условиям договора, за исключением протокола разногласий, составленного с соблюдением требований документации о закупке.

С учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику предписание, поскольку имелось основание для признания Заявителя уклонившимся в соответствии с пп. 4 п. 4.21.18 Документации.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Инструменты и шлифование» (ИНН:7708265920, ОГРН:1157746803708) на действия АО «ОДК» (ИНН:7731644035, ОГРН:1107746081717) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 28 ст. 3.4 Закона о закупках, п. 4.21.4, пп. 1 п. 4.21.7 Документации Документации.
3. Обязательное для исполнения Заказчику предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.