РЕШЕНИЕ

«30» апреля 2019 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

<...>

в присутствии до объявленного перерыва: представителей организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» <...> (паспорт <...> доверенность), <...> (паспорт <...> доверенность), представителя заявителя – ООО «Бизнес Инжиниринг» <...> (паспорт <...> доверенность),

в присутствии после объявленного перерыва: представителей организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» <...> (паспорт <...> доверенность), <...> (паспорт <...> доверенность), представителя заявителя – ООО «Бизнес Инжиниринг» <...> (паспорт <...> доверенность),

рассмотрев жалобу № 040/07/3-245/2019 ООО «Бизнес Инжиниринг» на действия организатора торгов - АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме, предметом которого является поставка импортного инструмента (извещение №31907774304),

УСТАНОВИЛА:

19.04.2019г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Бизнес Инжиниринг» на действия организатора торгов - АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме, предметом которого является поставка импортного инструмента (извещение № 31907774304).

По мнению заявителя, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Организатором торгов - АО «Калужский электромеханический завод», победителем запроса котировок в электронной форме - ООО «Бизнес Инжиниринг» представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ,

услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Протоколом №63 заседания Совета директоров АО «КЭМЗ» от 26.12.2018г. принято решение о присоединении к изменениям в Единое Положение о закупке Государственной корпорации «Ростех», принятым 19.12.2018г. и размещенным в ЕИС 20.12.2018г.

16.04.2019г. (с последующими изменениями от 22.04.2019г., от 26.04.2019г.) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 31907774304.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участнику закупки предоставлено право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

3. Согласно доводам жалобы ООО «Бизнес Инжиниринг», организатор торгов в описании продукции указал товарный знак Mitsubishi без оговорки «или эквивалент» со ссылкой на пункт 10.3.5 (3) ЕПОЗ ГК «Ростех» (Инструмент Mitsubishi находится во взаимодействии с оборудованием, используемым на АО «КЭМЗ»). Постановлением Правительства РФ от 07.03.2019г. №239 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров станкоинструментальной промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» установлен запрет на допуск импортного инструмента, являющегося предметом закупки для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, вышеуказанное Постановление Правительства РФ от 07.03.2019г. №239 не применяется к закупкам, осуществляемым в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Постановление регулирует закупочную деятельность государственных и муниципальных заказчиков. АО «КЭМЗ» не является заказчиком по смыслу пунктов 5-7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Подпунктом 2 пункта 10.3.4 ЕПоЗ ГК «Ростех» установлено, что в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, когда не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.3.5 ЕПоЗ ГК «Ростех» в случае, если при проведении закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.

В пункте 1.1 проекта договора (раздел 8 извещения о закупке) содержится указание: Настоящий договор заключается во исполнение Государственного оборонного заказа.

Кроме того, организатором торгов представлено письмо АО «Концерн «Автоматика» от 29.04.2019г. №95-УЗД, согласно которому основные случаи не указания слов «или эквивалент» обозначены в п. 10.3.5 ЕПоЗ ГК «Ростех» и могут применяться во всех таких случаях, в том числе в целях выполнения ГОЗ. Случаи, указанные в п. 19.2.5 ЕПоЗ ГК «Ростех» применяются только при проведении закупок

в целях выполнения ГОЗ. Тем самым, в п. 19.2.5 5 ЕПоЗ ГК «Ростех» указаны дополнительные основания к п. 10.3.5., а именно, заказчик при проведении закупок в целях выполнения ГОЗ в описании предмета закупки вправе указывать товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименования производителей без указания слов «или эквивалент».

4. Согласно доводам жалобы заявителя, предмет закупки не является уникальным режущим инструментом и представлен в каталогах многих других производителей инструмента. Указание на конкретный товарный знак существенно ограничивает число участников, которые могли бы принять участие в торгах. Кроме того, организатор торгов опубликовал извещения №31907765801 и №31907774304 предметом которых является однородный (идентичный) товар (Код ОКПД 2 - 25.73.40). По мнению заявителя, организатор торгов сформировал лоты таким образом, что предметом одного лота является инструмент, объективно требующий совместимости с инструментом, являющимся предметом закупки другого лота.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Пунктом 9.10 ЕПоЗ установлен запрет на необоснованное дробление закупки.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, проведение двух закупок на режущий инструмент обусловлено дефицитом и срочностью приобретения инструмента. Так, закупка №31907765801 направлена на приобретение инструмента, который является дефицитным и срочно необходим цеху для выполнения плана производства. Инструмент Mitsubishi применяется для изготовления деталей военной техники. Инструмент успешно прошел испытания на предприятии, заложен в технологических картах, представленных организатором торгов. Технологии внедрены, отнормированы с учетом времени изготовления деталей данным инструментом, с учетом стойкости данного инструмента, соответственно, необходимого количества инструмента. Закупка №31907774304 направлена на удовлетворение потребности в инструменте, приобретаемого для формирования складского резерва. Законодателем понятие несовместимости не закреплено. В части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается включение в один лот товаров, технологически и функционально несвязанных между собой. При этом однозначных критериев технологически и функциональной связи продукции на сегодняшний день не установлены. Закупаемая продукция относится к одному коду по ОКПД2-25.73.4 «Инструменты рабочие сменные для станков или для ручного инструмента (с механическим приводом или без него)» и, следовательно, является технологически и функционально совместимой.

Кроме того, извещением от 26.04.2019г., АО «Калужский электромеханический завод» отменило закупку №31907774304 в связи с изменением потребности в продукции, в том числе изменение характеристик продукции.

Таким образом, на дату рассмотрения жалобы по существу вышеуказанные доводы жалобы ООО «Бизнес Инжиниринг» не находят своего подтверждения, вследствие отмены организатором торгов закупки.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Бизнес

Инжиниринг», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Бизнес Инжиниринг» признать необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.