

**Заказчик** (организатор торгов):

Муниципальное автономное учреждение  
города Ярославля «Дворец культуры  
«Судостроитель»

e-mail: ...

**Заявитель:**

ООО ЧОО «Пересвет»

e-mail: ...

**Электронная площадка -**

ООО «РТС-Тендер»

e-mail:...

(для сведения)

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-230/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 03.03.2023  
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 09.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок управления ..., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля

закупок ..., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы ...

с участием:

от Муниципального автономного учреждения города Ярославля «Дворец культуры «Судостроитель» - ... (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Пересвет» (вх. № 2349-ЭП/23 от 20.02.2023) на положения документации о закупке заказчика (организатора торгов) — Муниципального автономного учреждения города Ярославля «Дворец культуры «Судостроитель» (извещение № 32312100249) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Пересвет» (вх. № 2349-ЭП/23 от 20.02.2023) на положения документации о закупке заказчика (организатора торгов) —Муниципального автономного учреждения города Ярославля «Дворец культуры «Судостроитель» при проведении запроса предложений в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг охраны здания МАУ ДК "Судостроитель", расположенного по адресу: г.Ярославль, ул.Театральная, д.21 (извещение № 32312100249).

**Обжалуемые действия (бездействие):** положения документации о закупке заказчика - Муниципального автономного учреждения города Ярославля «Дворец культуры «Судостроитель» (требования к участникам закупки, ограничивающие конкуренцию).

В разделе 1 (Информационная карта) Документации к запросу предложений для субъектов малого и среднего предпринимательства объект закупки: оказание услуг охраны здания МАУ ДК «Судостроитель, расположенного по адресу: г.Ярославль, ул.Театральная, д.21 (далее – Документация по закупке) указаны Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, где в пункте 10 в качестве требования к участнику закупки установлено, что в составе заявке необходимо предоставить Документы, подтверждающие наличие опыта оказания аналогичных услуг юридическим лицам г. Ярославля (объекты расположены на территории г. Ярославля) за период 2020-2022 г. (указаны периоды оказания услуг, а не даты заключения договоров) – копии договоров (Документы, указанные в п. 10, предоставляются по желанию участника запроса предложений. Если соответствующие документы не предоставлены, заявка допускается к участию в запросе предложений, но отсутствие документов будет учтено при оценке и сопоставлении заявок).

Согласно пункту 2.1 Приложения к Информационной карте (раздел 1 Документации по закупке) оценка поставщика осуществляется по бальной системе, наличие опыта оказания аналогичных услуг юридическим лицам г. Ярославля (объекты расположены на территории г. Ярославля) за период с 2020 по 2022г. (указаны периоды оказания услуг, а не даты заключения договоров) максимальное

значение - **40 баллов**;

Заявитель считает, что установление подобного требования (*опыт оказания охранных услуг именно в городе Ярославле*) является ограничением конкуренции, частные охранные предприятия города Ярославля имеют огромное преимущество перед участниками из других регионов.

Заказчик представил запрашиваемые документы, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

В соответствии с Извещением о закупке № 32312100249, размещенным на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», дата начала подачи заявок: 08 февраля 2023 г., дата окончания подачи заявок: 20 февраля 2023 г. 10:00. На основании предоставленных Заявителем сведений настоящая жалоба поступила в ФАС России 20 февраля 2023 г. в 13 часов 19 минут, была перенаправлена в Ярославское УФАС России 20 февраля 2023 г. в 13 часов 28 минут (*подтверждается скриншотами об отправке*).

Таким образом, до окончания подачи заявок ООО ЧОО «Пересвет» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что

законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО ЧОО «Пересвет» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС решила оставить жалобу (вх. № 2349-ЭП/23 от 20.02.2023) без рассмотрения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО ЧОО «Пересвет» (вх. № 2349-ЭП/23 от 20.02.2023) на положения документации о закупке заказчика (организатора торгов) — Муниципального автономного учреждения города Ярославля «Дворец культуры «Судостроитель» при проведении запроса предложений в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг охраны здания МАУ ДК "Судостроитель", расположенного по адресу: г.Ярославль, ул.Театральная, д.21 (извещение № 32312100249) без рассмотрения.

2. Передать заявление в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции уполномоченному отделу Ярославского УФАС для рассмотрения вопроса о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...