РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4469/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу «Юпитер» на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов, расположенных в многоквартирных домах района Останкинский г. Москвы (реестровый № 32008938117, далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В своей жалобе Заявитель указывает на следующие неправомерные требования, установленные Заказчиком в Закупочной документации.

1. В соответствии с пунктом 4 Технического задания «Сопутствующие работы, сроки выполнения, требования к выполнению»:

- в соответствии с п.1.3, Протокола ДЖКХиБ г. Москвы от 29.03.2013 № 05-18-47/3 (далее - Протокол), Заказчик за 14 рабочих дней до начала проведения работ

уведомляет Межведомственную комиссию для оценки соответствия технической документации, оборудования, квалификации персонала Подрядчика, требованиям Регламента;

- в соответствии с п.1.3., Протокола ДЖКХиБ г. Москвы от 29.03.2013 № 05-18-47/3, Заказчик, не позднее одной недели после выполнения работ, уведомляет Межведомственную комиссию для проведения оценки качества выполненных работ.

2. В соответствии с пунктом 7 Технического задания «Требования соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования»:

- письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав Потребителей и благополучия человека по городу Москве от 14.03.2011 г. № 06-24-05/550 «Об обработке мусоропроводов в жилищном фонде» (далее — Письмо);

Заказчиком в Конкурсной документации предусмотрено требование к работам, которые определены в вышеуказанном Протоколе и Письме, содержание которого не содержится в открытых источниках, а равно неизвестно участникам закупочной процедуры.

Найти указанный Протокол и Письмо в открытых источниках не представляется возможным, что, в свою очередь, не соотносится с принципом информационной открытости, установленным в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчиком требования к выполнению работ установлены таким образом, при котором условия выполнения таких работ участникам неизвестны и не могут быть известны.

У Заказчика имеется обязанность по формированию документации надлежащим образом, а равно доведению всей актуальной (надлежащей) информации об условиях проведения закупочной процедуры, в том числе в части условий оказания услуг.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что положения Протокола и Письма отражены в Техническом задании, при этом их требования относятся к Заказчику, а не участникам Закупки, и не налагают на участников никаких дополнительных действий.

Комиссия отмечает, что из положений Документация явно не следует, какие именно требования закреплены в оспариваемых документах, что может вводить потенциальных участников в заблуждение при формировании соответствующих заявок.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком при формировании положений Конкурсной документации должным образом не были соблюдены требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках. В связи с вышеизложенным рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

2. Заказчиком установлены требования к недействующему ГОСТу.

В соответствии с пунктом 7 Технического задания «Требования соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования»:

- ГОСТ 12.0.004-90 «Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения»;

При этом указанный ГОСТ утратил силу 01.03.2017, что свидетельствует о том, что Заказчиком не должным образом установлены требования к работам, а равно о нарушении требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку Заказчиком не должным образом установлены требования к работам. В связи с вышеизложенным довод жалобы признается обоснованным.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В свою очередь, Комиссия установила, что выявленные нарушения не являлись препятствием для подачи участниками заявок на участие в процедуре, что подтверждается подачей 4 заявок (1 заявка отозвана), которые были допущены Заказчиком к дальнейшему участию в процедуре.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал жалобу на действия Заказчика, а также подал заявку на участие в Закупке.

В настоящем случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости выдачи предписания, поскольку такое предписание приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, не повлечет за собой восстановление прав Заявителя в правах ввиду поданной им заявки на участие в Закупке.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юпитер» (ИНН:7702726614, ОГРН:1107746168089) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» (ИНН:7717772405, ОГРН:5137746236800) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1, п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).