

Временно исполняющий обязанности руководителя Красноярского УФАС России «...», руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрев 07.06.2016 по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 6а, материалы административного дела № А319-14.32/16, возбужденного в отношении должностного лица - директора Муниципального унитарного предприятия «Родник» (662050, Красноярский край, Козульский район, **п.г.т. Козулька**, ул. Пролетарская, 51; далее - МУП «Родник») «...» (паспорт гражданина Российской Федерации: «...»), установил следующее.

Место совершения административного правонарушения: п.г.т. Козулька Козульского района Красноярского края.

Время совершения административного правонарушения: с 27.08.2015 до 11.05.2016.

Событие административного правонарушения: заключение и участие в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении.

Существо административного правонарушения.

На основании Приказа Красноярского УФАС России от 23.12.2015 № 769 о возбуждении дела и создании Комиссии в отношении Администрации Козульского района и МУП «Родник» возбуждено дело № 474-17.1/16-15 по признакам нарушения Администрацией Козульского района части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении с МУП «Родник» договора безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, от 27.08.2015 без проведения процедуры торгов, а также по признакам нарушения Администрацией Козульского района и МУП «Родник» статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в участии в соглашении в форме заключения указанного договора, которое могло привести к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом.

На основании статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в деле № 474-17.1/16-15 в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Агидель» (662050, Красноярский край, Козульский район, п. Козулька, ул. Гагарина, 40-2).

При рассмотрении дела № 474-17.1/16-15 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Между администрацией Козульского района и МУП «Родник» заключен договор безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, от 27.08.2015. Предметом указанного договора является объекты, используемые для осуществления деятельности по водоснабжению и водоотведению, расположенные

на территории Козульского района Красноярского края (далее - муниципальное имущество, договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом). Срок действия договора установлен с 27.08.2015 по 26.07.2016.

При этом в соответствии с информацией, представленной администрацией Козульского района, указанный договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом заключен без проведения процедуры торгов.

Согласно пояснениям, представленным Администрацией Козульского района и МУП «Родник», при заключении договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом без проведения процедуры торгов стороны руководствовались положениями пункта 3 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с информацией, представленной ООО «Агидель» в рамках рассмотрения

дела, указанное общество по состоянию на дату заключения договора являлось потенциальным претендентом на получение в пользование муниципального имущества, являющегося предметом договора, заключенного между Администрацией Козульского района и МУП «Родник». Кроме того, согласно пояснениям законного представителя ООО «Агидель» по состоянию на дату рассмотрения дела общество также является претендентом на получение в пользование муниципального имущества, в том числе путем участия в процедуре торгов.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» определен порядок заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления в соответствии с которым заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением случаев, указанных в указанной норме закона.

При этом в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» допускается предоставление прав на муниципальное имущество без проведения процедуры торгов муниципальным учреждениям.

Исходя из положений статей 123.21, 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальное учреждение является некоммерческой организацией.

В соответствии с частью 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Муниципальное учреждение может быть [казенным](#), [бюджетным](#) или [автономным](#) учреждением (часть 1 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Федеральный закон «О некоммерческих организациях») некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Исходя из положений статьи 9.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» к формам некоммерческих организаций относятся муниципальные учреждения.

В соответствии с Уставом МУП «Родник», утвержденным постановлением администрации Козульского района от 01.11.2012 № 662 (с изменениями, утвержденными постановлениями от 27.04.2015 № 185, от 03.08.2015 № 330), муниципальное унитарное предприятие является коммерческой организацией.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава МУП «Родник» предприятие осуществляет деятельность по оказанию платных услуг населению в целях удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия.

Статьей 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» также определено следующее. Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия.

Таким образом, МУП «Родник» является муниципальным унитарным предприятием и не является муниципальным учреждением.

Учитывая изложенное, действия администрации Козульского района по заключению с МУП «Родник» договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 27.08.2015 противоречат требованиям части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Последствием указанных действий (бездействия) администрации Козульского района явилось создание муниципальному предприятию преимущественных условий в получении возможности эксплуатации имущества, что привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора, предусматривающего переход права пользования в отношении муниципального имущества (в том числе ООО «Агидель»).

Таким образом, действия администрации Козульского района и МУП «Родник» противоречат требованиям статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие в рассматриваемом случае соглашения между указанными лицами подтверждается фактическими обстоятельствами (эксплуатация муниципального имущества МУП «Родник» без участия в публичных процедурах и предоставление со стороны администрации Козульского района преимущественных условий предприятию при эксплуатации имущества). Кроме того, наличие вышеизложенного соглашения также подтверждается фактом заключения между указанными лицами договора безвозмездного пользования имуществом в нарушение требований антимонопольного законодательства.

Решением Красноярского УФАС России от 16.02.2016 по делу № 474-17.1/16-15 Администрация Козульского района и МУП «Родник» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении в форме заключения без проведения процедуры торгов договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 27.08.2015.

На основании части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» Администрации Козульского района выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения (в течение трех месяцев с момента получения предписания) действий по истребованию муниципального имущества из пользования МУП «Родник», а также совершения действий по организации торгов в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае наличия намерения передачи прав владения и (или) пользования в отношении имущества хозяйствующему субъекту.

По состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении решение и предписание по делу № 474-17.1/16-15 не обжалованы в судебном порядке, предписание исполнено путем заключения сторонами соглашения о расторжении договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 11.05.2016. На основании акта приема-передачи от 11.05.2016 муниципальное имущество возвращено в казну муниципального образования.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем (соглашении) влечет привлечение к административной ответственности.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#).

Установленное недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение действовало между Администрацией Козульского района и МУП «Родник» с 27.08.2015 (даты заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом) до 11.05.2016 (даты возврата имущества по акту приема-передачи). При этом участие лиц в ограничивающем конкуренцию соглашении является длящимся правонарушением. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является период с 27.08.2015 до 11.05.2016.

Как следует из положений статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В нарушение требований антимонопольного законодательства муниципальное имущество получено МУП «Родник» в лице директора «...», действующего на основании Устава предприятия.

Письмом Красноярского УФАС России от 25.04.2016 № 6099 «...» было предложено явиться 26.05.2016 в 14 часов 20 минут в Красноярское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении. Согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 66001733929473 указанный вызов получен 06.05.2016.

Заместителем руководителя Красноярского УФАС России - начальником аналитического отдела «...» 26.05.2016 в отношении должностного лица «...» составлен протокол об административном правонарушении № А319-14.32/16. Составление протокола об административном правонарушении состоялось в присутствии «...».

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № А319-14.32/16 от 26.05.2016 (исх. от 26.05.2016 № 8037) рассмотрение дела назначено на 07.06.2016 в 11 часов 15 минут по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 д, каб. 6а. Указанное определение получено лично «...».

Рассмотрение дела об административном правонарушении № А319-14.32/16
состоялось
в отсутствие «...».

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре
юридических лиц, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени
МУП родник является директор предприятия «...».

В соответствии с положениями статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-
ФЗ
«О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» руководитель
унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным
исполнительным органом унитарного предприятия.

Руководитель унитарного предприятия действует от имени унитарного
предприятия
без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в
установленном порядке сделки от имени унитарного предприятия.

Таким образом, директор МУП «Родник» «...», осуществляя руководство
муниципальным предприятием, является должностным лицом, ответственным за
соблюдение действующего законодательства Российской Федерации при
осуществлении деятельности предприятия, в том числе положений Федерального
закона «О защите конкуренции».

Таким образом, субъектом рассматриваемого административного
правонарушения является директор МУП «Родник» «...».

При рассмотрении дела об административном правонарушении № А319-14.32/16
«...» не представлены доказательства, подтверждающие принятие должностным
лицом своевременных возможных мер по соблюдению требований
законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная
ответственность.

Учитывая изложенное, действия «...» образуют состав административного
правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде
административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до
пятидесяти тысяч рублей.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьями 29.9,
29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
заместитель руководителя Красноярского УФАС России - начальник
аналитического отдела «...»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора МУП «Родник» «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить директору МУП «Родник» «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статьёй 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчётных документов на перечисление суммы административного штрафа.

Получатель (взыскатель) - Красноярское УФАС России (660017, г. Красноярск, пр. Мира 81 «д»).

ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск, р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск БИК 040407001.

ОКТМО 04701000

Назначение платежа: (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140)

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,

лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно пункту 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, установленного на уплату штрафа, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.