

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13216/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПректПромРесурс» (далее также — Заявитель) на
действия ООО «ОСК Инфотранс» (далее также — Заказчик) при проведении
аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку
оригинальных и совместимых расходных материалов (реестровый № 32009338668,
далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, мотивированная установлением
неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности
рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату
опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерное установление в составе Закупочной документации необходимости предоставления информации о необходимости отнесения закупаемого товара к инновационной и высокотехнологичной продукции.

Согласно пункту 3.14.5 Закупочной документации первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации (форма технического предложения).

В соответствии с Formой заявки на участие в Закупке, представленной в Приложении № 1.3 к Аукционной документации, участнику в составе заявки необходимо указать сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров.

Согласно части 3 статьи 4 Закона о закупках план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств размещается заказчиком в единой информационной системе на период от пяти до семи лет.

В силу части 4 статьи 4 Закона о закупках критерии отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции устанавливаются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, а также Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» с учетом утвержденных Президентом Российской Федерации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечнем критических технологий Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в составе Закупочной документации отсутствует документ, свидетельствующий об отнесении необходимых к поставке товаров к инновационной продукции.

Вместе с тем Комиссией не установлено оснований для отнесения картриджей и запасных частей для оргтехники к высокотехнологичной и инновационной продукции, обоснований такого отнесения не приведено и Заказчиком в возражениях.

Довод Заказчика о том, что требования документации не налагают на участника Закупки поставлять товары, удовлетворяющие вышеуказанным критериям, а равно решение о заполнении данной информации принимает участник Закупки в зависимости от своих возможностей, подлежат Комиссией отклонению, поскольку из документации следует обратное. Кроме того, Заказчик не пояснил необходимость установление указанного требования с учетом им самим данных

пояснений о необязательности заполнения указанной информации.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность требования о представлении в составе заявки на участие в Закупке сведений о товаре с разбивкой поставки по годам.

В соответствии с требованиями Закупочной документации в составе заявки участника сведения о товарах необходимо представлять с разбивкой поставки таких товаров по годам.

Согласно пункту 14 проекта договора настоящий договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует по 30.09.2021.

Согласно пункту 4 Технического задания Закупочной документации поставка товара предусмотрена в срок не более 7 (семи) рабочих дней. Точный срок поставки по согласованию с Заказчиком будет указывать в заявках на поставку со дня получения заявки на поставку товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что требование о представлении в составе заявки сведений о товарах с разбивкой поставки по годам неправомерно, поскольку на момент подачи заявки участнику не представляется возможным определить год поступления заявки от Заказчика на поставку товара (учитывая, что по условиям проекта договора такой договор действует в 2020, 2021 гг.), что позволяет Заказчику манипулировать поданными заявками.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода жалобы Заявителя.

Согласно тексту жалобы Заказчиком в форме выполнения заявки выдвигается неправомерное требование по указанию конкретных ресурсов оригинальных картриджей производителей печатной техники с формулировкой «не менее».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В документации о закупке согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Так, Приложение 1 к Техническому заданию содержит 5 390 позиций товаров, закупаемых Заказчиком. При этом Заказчиком требуются как оригинальные картриджи с указанием каталожного номера производителя для определенных позиций, так и товаров не оригинального производства, с указанием ресурса картриджа с формулировкой «Объем: не менее...».

В то же время фактически Заказчик требует товары оригинального производства, ресурс которых не может подвергнут изменению и установлен заранее производителем.

Вместе с тем в соответствии с инструкцией по заполнению формы технического предложения участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения. Описание товара не должно содержать слов не менее или не более. Участник должен указать конкретные значения.

Таким образом, Заказчик требует указать конкретное значение параметра, который уже установлен производителем товара и не может быть подвергнут изменению, но при этом представляя участнику возможность вариативности значения ввиду ссылки в техническом задании на «не менее».

Подобное составление Закупочной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах, кроме того, не представляется возможным установить целеполагание необходимости представления конкретных показателей с учетом невозможности представления аналогов по ряду продукции и как следствия неизменяемости показателей, указанных конкретным производителем.

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и признает указанный довод жалобы обоснованным.

Заявитель в своей жалобе также указывает, что приложение к техническому заданию содержит позиции товаров, которые дублируются. Так, например, Заказчиком прописаны позиции товаров 422 и 425, которые отличаются только объемом ресурса.

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что данные позиции не являются дублирующими по следующим обстоятельствам.

Так, по позиции 422 требуется «Картридж совместимый голубой стандарт для Xerox Phaser 7500» со следующими характеристиками: объем: не менее 9600 стр., тип: лазерный, твердочернильный, цвет: голубой. По позиции 425 требуется «Картридж совместимый голубой повышенной емкости для Xerox Phaser 7500» с характеристиками: объем: не менее 17800 стр, тип: лазерный, твердочернильный, цвет: голубой.

В то же время Заказчиком по рассматриваемым позициям требуются товары не оригинального производства и не указано конкретное наименование товара или производителя.

С учетом отличия данных позиций по объему ресурса картриджа, а также то, что отсутствует указание в техническом задании конкретного производителя товара, Комиссия в настоящем случае не может считать такие позиции дублирующими друг друга, поскольку Заказчик фактически требует картридж с разным ресурсом печати, но совместимый с одним оборудованием.

При таких обстоятельствах довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

Также Заявитель оспаривает условие о возможности изменения объема поставки, предусмотренного договором в пределах 30% от предельной (максимальной) цены договора при изменении потребности в товарах на поставку которых заключен договор, что фактически делает объем поставки неопределенным.

Так, в соответствии с пунктом 1.8 Закупочной документации допускается изменение количества предусмотренных договором товаров, при изменении потребности в товарах на поставку которых заключен договор, в пределах 30% от предельной (максимальной) цены договора без учета НДС.

Вместе с тем, пунктом 3.21.3 Закупочной документации предусмотрено, что Заказчик по согласованию с исполнителем договора при заключении и/или в ходе исполнения договора вправе изменить количество всех предусмотренных договором товаров, объем предусмотренных работ, услуг при изменении потребности в товарах, работах, услугах, на поставку, выполнение, оказание которых заключен договор в вышеуказанных пределах от начальной (максимальной) цены, если иное не предусмотрено в пункте 1.8 аукционной документации, а также при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, услуг, товаров, не предусмотренных договором, но связанных с такими работами, услугами, товарами, предусмотренными договором.

Таким образом, Заявитель в своем доводе ссылается исключительно на положения пункта 1.8 аукционной документации и трактует его не учитывая информацию касательно изменения объема поставки, представленную в пункте 3.21.3 Закупочной документации, которая предполагает изменение объемов по согласованию с исполнителем.

С учетом изложенного рассмотренный довод не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Кроме того, Заказчик в своих возражения указывает, что количество товара, указанное в Закупочной документации, является ориентировочным, что также четко указано в приложении №1 к техническому заданию и не может расцениваться как гарантированное к заказу на поставку, поскольку поставка по договору осуществляется на основании заявок, а объем не подлежит обязательной выборке и служит для возможности участников приблизительно оценить свои издержки в процессе исполнения договора.

В своих доводах Заявитель ссылается на подпункты 3.13.4 - 3.13.6 Закупочной документации, согласно которым участник должен предоставлять сведения о стране происхождения товара и может быть отклонен в случае указания недостоверных сведений.

Так, заявитель указывает, что пункт 3.13.4 Закупочной документации содержит указание, что участник должен представить техническое предложение, содержащее сведения о наименовании страны происхождения поставляемого товара, по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Закупочной документации. При этом пунктом 3.13.5 документации указано, что непредставление в составе заявки сведений о стране происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

В то же время в соответствии пунктом 3.13.6 Закупочной документации участник, предоставивший в составе заявки недостоверные сведения о стране происхождения товара, не допускается к участию в аукционе.

Данные положения Закупочной документации, по мнению Общества, вводят потенциальных участников в заблуждение.

Вместе с тем Комиссия в настоящем случае не усматривает каких-либо противоречий в оспариваемых Заявителем положениях Закупочной документации.

Так, из указанного следует, что участник представляет в составе технического предложения сведения о стране происхождения товара. При этом непредставление информации о стране происхождения не является основанием для отклонения его заявки от участия в Закупке. В то же время, в таком случае его заявка расценивается как содержащая предложение к поставке товара иностранного производства, что соотносится с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

При этом в таком случае положения Закупочной документации об отказе участнику в допуске в случае, если он представил недостоверные сведения о стране происхождения товара не могут быть применены к его предложению, поскольку страна происхождения товара в настоящем случае не указана.

Однако, в случае если участником указана страна происхождения товара, и она не соответствует действительности, то в соответствии с пунктом 3.13.6 заявка

такого участника подлежит отклонению, что не противоречит действующему законодательству в сфере закупок, а является мерой, ограничивающей участие в закупках недобросовестных участников, декларирующих недостоверные сведения в составе своих заявок.

При этом Комиссия оценивает критически доводы возражений Заказчика, согласно которым Заявителем в настоящем случае не учитываются положения Закупочной документации, изложенные в пункте 3.13.1, который гласит, что требования настоящего пункта Закупочной документации применяются, если в части 1 Закупочной документации в соответствии с Постановлением № 925 установлен соответствующий приоритет.

Вместе с тем, как указывает Заказчик, согласно требованиям пункта 1.6 Закупочной документации такой приоритет не установлен.

При этом в обоснование отсутствия установления такого требования Заказчиком было заявлено, что закупается товар иностранного производства. Вместе с тем Комиссия отмечает, что Закон о закупках и Постановление № 925 не предусматривают возможность исключения применения соответствующего приоритета товарам российского производства на указанном основании.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромТехРесурс» (ОГРН: 1157746082889, ИНН: 7728191040) на действия ООО «ОСК Инфотранс» (ОГРН: 1177746447218, ИНН: 7708316597) при проведении Закупки обоснованной в части требования о представлении информации об отнесении продукции к инновационной, в части требования о представлении в составе заявки на участие в Закупке сведений о товаре с разбивкой поставки по годам, в части требования представления конкретных характеристик определенной продукции с указанием формулировки «не менее», в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13216/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.08.2020 по делу по делу № 077/07/00-13216/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ОСК Инфотранс» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оригинальных и совместимых расходных материалов (реестровый № 32009338668, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 26.08.2020 по делу по делу № 077/07/00-13216/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 26.08.2020 по делу по делу № 077/07/00-13216/2020.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Оператору электронной торговой площадки — ООО «РТС-тендер»,

обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2020.
10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.